

### บทที่ 3

## ประเภทและลักษณะของความท้าทายที่เกิดขึ้น กับคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า และสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

### 3.1 ความท้าทายที่เกิดขึ้นกับคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

เนื่องจากคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าชุดนี้ คือ คณะกรรมการชุดแรกภายใต้พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ซึ่งจะต้องทำหน้าที่บุกเบิกภาระงานทุกประการ เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการและสำนักงานสามารถดำเนินไปได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ในพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 คือ เพื่อสร้างกลไกการกำกับดูแลธุรกิจให้เกิดการแข่งขันที่เสรีและเป็นธรรม โดยให้มีการกำกับดูแลการแข่งขันทางการค้าโดยองค์การกำกับดูแลการแข่งขันที่มีความเป็นอิสระ คล่องตัวและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความจำเป็นในการกำกับดูแลการแข่งขันทางการค้าในบริบทการประกอบธุรกิจในยุคดิจิทัล ที่ในปัจจุบันรูปแบบและพฤติกรรมของผู้ประกอบธุรกิจมีความเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา<sup>11</sup> โดยจากการคัดเลือกและการกำหนดคุณสมบัติ รวมถึงลักษณะต้องห้ามโดยวิธีการตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 7-12 นั้น ในที่สุดนายกรัฐมนตรีได้แต่งตั้งคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าชุดแรก ประกอบด้วยกรรมการการแข่งขันทางการค้าจำนวน 7 คน คือ

- |                                      |                                     |
|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. ศาสตราจารย์ ดร.สกันธ์ วัลย์ญวัฒน์ | ประธานกรรมการการแข่งขันทางการค้า    |
| 2. นายกฤษฎา เปี่ยมพงศ์สานต์          | รองประธานกรรมการการแข่งขันทางการค้า |
| 3. นายสมชาติ สร้อยทอง                |                                     |
| 4. นางอร่ามศรี รุพันธ์               |                                     |
| 5. นายวิษณุ วงศ์สินศิริกุล           |                                     |
| 6. นายสันติชัย สารถวัลย์แพศย์        |                                     |
| 7. นายสมเกียรติ ตันกิตติวัฒน์        |                                     |

<sup>11</sup> หมายเหตุในการประกาศใช้พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

จากการศึกษาและการสัมภาษณ์ข้อมูลเชิงลึกพบว่าคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีชุดแรกนั้นมิได้มีคุณสมบัติที่สอดคล้องและไม่มีคุณสมบัติต้องห้ามตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 10 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการคัดสรรคณะกรรมการที่มีความเป็นกลาง และไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน โดยไม่ได้ดำรงตำแหน่งในองค์กรธุรกิจหรือเป็นหุ้นส่วนที่มีอำนาจจัดการในห้างหุ้นส่วนหรือเป็นผู้ถือหุ้นที่เกินกว่าร้อยละ 5 ของทุนทั้งหมดในบริษัท และไม่ได้ดำรงตำแหน่งข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ ราชการส่วนท้องถิ่น รวมถึงไม่ได้เป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาของหน่วยงานของรัฐที่ดำเนินธุรกิจ และไม่ได้ดำรงตำแหน่งในสมาคมหรือสถาบันซึ่งเป็นการรวมกลุ่มของผู้ประกอบธุรกิจ อันมิใช่เป็นสมาคมหรือสถาบันที่จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์หรือประโยชน์ร่วมกันในทางการค้าต่าง ๆ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าไทย สมาคมผู้ประกอบการประเภทต่าง ๆ เป็นต้น

นอกจากนี้คณะกรรมการยังมีการทำงานเต็มเวลา ตามซึ่งเป็นเป้าหมายหนึ่งของการปฏิรูปกฎหมายการแข่งขันทางการค้า ซึ่งต้องการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าภายใต้พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 ที่ไม่ได้มีการกำหนดให้ต้องปฏิบัติงานเต็มเวลา จึงทำให้การนัดประชุมคณะกรรมการพิจารณาตัดสินคดีในเรื่องต่าง ๆ ดำเนินการได้ยากและเกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน ทั้งในด้านการออกกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องและการบังคับใช้กฎหมาย โดยพบว่าคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีความกระตือรือร้นในการทำงาน โดยมีการจัดประชุมคณะกรรมการทุก ๆ สัปดาห์ ในวันพฤหัสบดี ซึ่งผลลัพธ์ที่เกิดจากการแก้ไขกฎหมายเพื่อให้คณะกรรมการทำงานเต็มเวลาและด้วยความกระตือรือร้นของคณะกรรมการชุดนี้ คือ ผลงานจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่แสดงออกมาเรื่อย ๆ ไม่ว่าจะเป็นในรูปแบบของกฎหมายลำดับรอง เช่น ประกาศคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานและด้านการกำกับดูแลการแข่งขันทางการค้าที่ออกตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 การสืบสวนและสอบสวนข้อร้องเรียนและคดีต่าง ๆ ทั้งคดีที่คาบเกี่ยวระหว่างการบังคับใช้กฎหมายภายใต้พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และคดีที่เกิดขึ้นใหม่ภายใต้พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 และภาระงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาการรวมธุรกิจ ทั้งในลักษณะแจ้งผลการรวมธุรกิจต่อคณะกรรมการในกรณีที่เข้าข่ายการรวมธุรกิจที่อาจก่อให้เกิดการลดการแข่งขันอย่างเป็นทางการเป็นนัยสำคัญในตลาดใดตลาดหนึ่ง ตามมาตรา 51 วรรค 1 ซึ่งจากการสัมภาษณ์กรรมการแข่งขันทางการค้าพบว่า มีประเด็นในเรื่องนี้เข้ามาสู่การพิจารณาของคณะกรรมการค่อนข้างมาก และการพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาตให้รวมธุรกิจในกรณีที่การรวมธุรกิจอาจก่อให้เกิดการผูกขาดหรือการเป็นผู้ประกอบธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด ตามมาตรา 51 วรรค 2 โดยการขอรวมธุรกิจที่น่าสนใจในปัจจุบัน คือ กรณีการที่ Tesco Lotus ประกาศขายกิจการในประเทศไทย ซึ่งถือเป็นการรวมธุรกิจขนาดใหญ่ที่มีผลกระทบต่อตลาดค้าปลีกในประเทศไทย จำนวนผู้แข่งขันในและส่วนแบ่งตลาดในตลาดค้าปลีกของประเทศไทยเป็นอย่างมาก

นอกจากนี้ยังมีการจัดสรรกรรมการแข่งขันทางการค้าแต่ละท่านไปช่วยกำกับดูแลการทำงานของสำนักงานในแต่ละฝ่ายในลักษณะประธานอนุกรรมการในชุดต่าง ๆ และมีการใช้อำนาจตามมาตรา 20 ในการจัดตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อมาช่วยเหลือและดำเนินงานในแต่ละฝ่ายของสำนักงานตามที่คณะกรรมการมอบหมายเพื่อให้การดำเนินงานในด้านต่าง ๆ เป็นไปได้อย่างรวดเร็วและคล่องตัวมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงเป็นการรวบรวมผู้เชี่ยวชาญที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาช่วยเหลือการดำเนินงานของสำนักงานและพนักงานเจ้าหน้าที่อีกด้วย เช่น การจัดตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนตามมาตรา 21 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและการตรวจสอบภายใน คณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายลำดับรองด้านการกำกับดูแลการแข่งขันทางการค้าที่ออกตาม พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 และคณะอนุกรรมการด้านการส่งเสริมการแข่งขันทางการค้า เป็นต้น ซึ่งถือว่าการที่มีกรรมการแข่งขันทางการค้าเข้ามาดำรงตำแหน่งประธานคณะอนุกรรมการในชุดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและการมีแต่งตั้งคณะอนุกรรมการที่มีความเชี่ยวชาญในทางกฎหมายการแข่งขันทางการค้าหรือศาสตร์เฉพาะทางที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น เช่น เศรษฐศาสตร์ พาณิชยศาสตร์ การบัญชี หรือศาสตร์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ถือเป็นการบริหารงานองค์กรที่ดีเพื่อช่วยให้การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมายของคณะกรรมการและสำนักงานเป็นไปได้อย่างรวดเร็วยิ่งขึ้นและถือว่าการใช้อำนาจที่พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ให้อำนาจไว้อย่างเป็นประโยชน์

ในส่วนความท้าทายที่พบในการดำเนินของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าสามารถแบ่งแยกเป็นประเด็นต่าง ๆ ได้ ดังนี้

### 3.1.1 ความท้าทายที่มีที่มาจากกฎหมาย กฎเกณฑ์และระเบียบต่าง ๆ

ความท้าทายอีกประการหนึ่งเป็นผลสืบเนื่องมาจาก พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ตามมาตรา 13

“มาตรา 13 กรรมการมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียง สองวาระ ในวาระเริ่มแรกเมื่อครบกำหนดสองปี ให้กรรมการออกจากตำแหน่งจำนวนสามคนโดยวิธี จับสลาก และให้ถือว่าการออกจากตำแหน่งโดยการจับสลากดังกล่าวเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ

ให้กรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะได้มี การแต่งตั้งกรรมการขึ้นใหม่ ก่อนครบกำหนดตามวาระเป็นเวลาไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการ คัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการขึ้นใหม่ให้แล้วเสร็จโดยเร็ว”<sup>12</sup>

<sup>12</sup> พ.ร.บ.การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 มาตรา 13

ตามบทบัญญัติของมาตราดังกล่าวในวรรค 1 ในวาระเริ่มแรกเมื่อครบกำหนดสองปี กฎหมายกำหนดให้กรรมการจำนวนสามคนออกจากตำแหน่ง โดยวิธีจับสลาก ซึ่งผลจากบทบัญญัติดังกล่าว ทำให้กรรมการจำนวน 3 คนที่จับสลากได้ว่าต้องออกจากตำแหน่ง ต้องออกจากตำแหน่งก่อนพ้นวาระตามปกติ คือ วาระการดำรงตำแหน่งกรรมการตามปกติคือ วาระละ 4 ปี และในการออกจากตำแหน่งในวาระแรกครั้งนี้ ให้ถือว่าเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ดังนั้นผลจากบทบัญญัติในมาตราดังกล่าวส่งผลให้คณะกรรมการชุดแรก จะต้องออกจากตำแหน่งไปมากถึง 3 คน และหากไม่ได้รับการเลือกตั้งกลับเข้ามาใหม่ ก็จะทำให้งานที่กรรมการรายดังกล่าวได้ริเริ่มไว้ ต้องส่งต่อให้กับกรรมการรายใหม่ที่ได้รับคัดเลือกมาสานต่อ ซึ่งมีความเสี่ยงว่ากรรมการที่เข้ามาดำรงตำแหน่งใหม่อาจจะต้องใช้ระยะเวลาในการเรียนรู้และทำความเข้าใจกับระบบการทำงานของสำนักงานและอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ของคณะกรรมการ รวมถึงการดำรงตำแหน่งประธานอนุกรรมการในชุดต่าง ๆ อาจจะต้องมีการจัดสรรใหม่ ซึ่งถือว่าเป็นความท้าทายประเภทหนึ่ง เนื่องจากการบุกเบิกการบริหารจัดการงานต่าง ๆ และการบังคับใช้กฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในองค์กรการแข่งขันทางการค้าที่จัดตั้งขึ้นใหม่จำเป็นต้องอาศัยหลักความต่อเนื่อง (Continuity) ทั้งในด้านของการปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ ยุทธศาสตร์และเป้าหมายที่ตั้งไว้ รวมไปถึงความต่อเนื่องในการบริหารจัดการและการดำเนินงาน<sup>13</sup> ดังนั้นคณะกรรมการในชุดแรกควรมีระยะเวลาพอสมควรในการบุกเบิกภารกิจในด้านการส่งเสริมการแข่งขันทางการค้า การบังคับใช้กฎหมาย และปฏิบัติหน้าที่อื่นใดตามอำนาจหน้าที่ซึ่งกฎหมายกำหนด แต่จากบทบัญญัติดังกล่าวก่อให้เกิดความไม่แน่นอนในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการในชุดแรกว่าอาจจะยังไม่สามารถสานต่อภารกิจที่ริเริ่มเอาไว้ได้จนสำเร็จก่อนจะต้องพ้นวาระในระยะเวลาอันสั้น คือ เพียง 2 ปี ซึ่งถือว่าเป็นความท้าทายในการสานต่อภารกิจและความต่อเนื่องของการปฏิบัติงานของคณะกรรมการในชุดแรก ซึ่งเป็นผลกระทบจากบทบัญญัติในมาตรา 13 วรรค 1

### 3.1.2 ความท้าทายที่เกิดขึ้นจริงจากการทำงานและการบังคับใช้กฎหมาย

1. การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้า เป็นงานที่ต้องอาศัยความรู้ความเข้าใจเฉพาะด้านอย่างลึกซึ้ง และจะต้องมีการบูรณาการศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง เช่น นิติศาสตร์ เศรษฐศาสตร์และการบริหารธุรกิจ เพื่อประโยชน์ในการบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งพนักงานของสำนักงานที่ต้องมาช่วยสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการยังไม่มี ความเชี่ยวชาญที่ลึกซึ้ง เนื่องจากพนักงานส่วนใหญ่เป็นพนักงานที่รับเข้ามาใหม่ ซึ่งไม่เคยมีความรู้และประสบการณ์การทำงานในด้านการแข่งขันทางการค้ามาก่อน จึงจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการ

<sup>13</sup> International Competition Network, Agency Effectiveness, Competition Agency Practice Manual, March 2010, p.9

ฝึกอบรมและทำความเข้าใจกับงานด้านการแข่งขันทางการค้าพอสมควร นอกจากนี้พนักงานที่มีอยู่ยังมีจำนวนที่ไม่เพียงพอเมื่อเปรียบเทียบกับภารกิจที่กำลังมีมากขึ้นเรื่อย ๆ ในอนาคต

2. การปฏิบัติงานและการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้า ซึ่งถือว่าเป็นกฎหมายที่ใหม่มากในประเทศไทย และมีคนที่มีความรู้และความเข้าใจถึงกฎหมายดังกล่าวอย่างลึกซึ้งจำนวนไม่มากในประเทศไทยทั้งในระดับหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ดังนั้นนอกจากการบังคับใช้กฎหมายแล้ว ปัจจัยที่คณะกรรมการจำเป็นต้องให้ความสำคัญ คือ การเผยแพร่ความรู้และความเข้าใจในกฎหมายการแข่งขันทางการค้าและประโยชน์ของกฎหมายต่อทุก ๆ ภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ประกอบการธุรกิจ ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกฎหมายโดยตรง รวมไปถึงถึงหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง และประชาชนที่อาจได้รับผลร้ายจากการผูกขาดหรือการลด หรือจำกัดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรม ผ่านทางการสื่อสารให้กับประชาชนรับรู้รับทราบในช่องทางต่างๆ ซึ่งในปัจจุบันยังมีข้อจำกัด คือ ประชาชนยังไม่รู้จักกฎหมายการแข่งขันทางการค้า และไม่รู้อำนาจหน้าที่และบทบาทของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าและสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ดังนั้นจึงเป็นเรื่องจำเป็นที่องค์กรการแข่งขันทางการค้าที่จัดตั้งขึ้นมาใหม่ควรจะต้องทุ่มเททรัพยากรและงบประมาณไปกับงานด้านการเผยแพร่ความรู้ด้านการแข่งขันทางการค้า (Competition Advocacy) ซึ่งแนวทางดังกล่าวสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติที่ดีเลิศขององค์กรกำกับดูแลการแข่งขันทางการค้าระหว่างประเทศต่าง ๆ เช่น Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) และ International Competition Network (ICN)

### 3.2 ความท้าทายที่เกิดขึ้นภายในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สาเหตุหลักของความท้าทายที่เกิดขึ้นในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า คือ การเป็นองค์กรที่จัดตั้งใหม่ ดังนั้นทำให้ต้องมีการวางระบบการดำเนินงาน โครงสร้าง ภาระงาน รวมถึงการบริหารจัดการใหม่ทั้งหมด ดังนั้นเนื้อหาในส่วนนี้จะรวบรวมความท้าทายที่เกิดขึ้นทั้งจากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึกของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติงานในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ผู้เชี่ยวชาญและนักวิชาการและการทบทวนวรรณกรรมไว้ โดยสามารถแบ่งหัวข้อได้ดังนี้

ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 30 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ซึ่งให้เลขาธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน แต่ในการปฏิบัติงานนั้นต้องขึ้นโดยตรงต่อประธานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า โดยเลขาธิการทำหน้าที่เป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน ซึ่งในปัจจุบันผู้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสำนักงาน คือ นายสมศักดิ์ เกียรติชัยลักษณ์ และมีผู้อำนวยการในการเป็นหัวหน้างานของ

แต่ละฝ่าย แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นมายาวนาน คือ บางฝ่ายยังไม่มี การแต่งตั้งผู้อำนวยการ ให้มารับผิดชอบงานโดยตรง แต่ให้บุคลากรภายในดำรงตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการไปก่อน ซึ่งในบางฝ่ายมีบุคลากรภายในต้องดำรงตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการหลายฝ่ายในเวลาเดียวกันเป็นระยะเวลา ยาวนาน ซึ่งการที่ไม่มีตำแหน่งผู้อำนวยการตัวจริง ก่อให้เกิดอุปสรรคในการดำเนินงานภายในฝ่ายนั้น โดยฝ่ายที่ยังไม่มีผู้อำนวยการ คือ ฝ่ายเลขานุการสำนักงาน ฝ่ายยุทธศาสตร์องค์กร ฝ่ายพัฒนา ระบบงานด้านการแข่งขันทางการค้า ฝ่ายสื่อสารองค์กร ฝ่ายเผยแพร่ความรู้และส่งเสริมการมีส่วนร่วม ฝ่ายโครงสร้างและระบบธุรกิจสินค้าบริโภค

### 3.2.1 ความท้าทายที่มีที่มาจากกฎหมาย กฎเกณฑ์และระเบียบต่าง ๆ

#### 3.2.1.1 ระบบและการแบ่งส่วนงานภายในที่ยังไม่เป็นระบบชัดเจน

ในปัจจุบันมี 7 สายงาน 21 ฝ่าย ซึ่งการแบ่งฝ่ายจำนวนมากมีทั้งข้อดี และข้อเสีย โดยข้อดี คือ เมื่อสำนักงานมีการเติบโตและมีพนักงานมากขึ้น จะทำให้การทำงานแต่ละฝ่ายมีความเชี่ยวชาญที่เฉพาะเจาะจงกับงานประเภทนั้น ๆ แต่ในช่วงการเริ่มก่อตั้งสำนักงาน การแบ่งฝ่ายงานจำนวนมาก ทำให้บุคลากรในแต่ละฝ่ายมีจำนวนไม่เพียงพอในการดำเนินงาน โดยบางฝ่ายมีบุคลากรเพียงแค่ 1-3 คน ซึ่งก่อให้เกิดภาวะงานล้นมือ ประกอบกับการยังไม่มีผู้อำนวยการ ซึ่งเป็นผู้บริหารระดับกลางมาควบคุมการดำเนินงาน ทำให้การทำงานยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ซึ่งในประเด็นดังกล่าวมีผู้ให้ความเห็นว่าฝ่ายงานมีจำนวนเยอะเกินไป ซึ่งภาระงานแต่ละฝ่ายมีการกำหนดไว้ในระดับคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าว่าด้วยโครงสร้างและการแบ่งส่วนงานภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นการกำหนดอำนาจหน้าที่ของฝ่ายต่าง ๆ ในสำนักงานในภาพกว้าง โดยยังไม่ได้มีการลงรายละเอียดที่ชัดเจนและแน่ชัดเพียงพอต่อการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประกอบกับความเป็นองค์กรใหม่และที่ยังไม่มีความชัดเจนในภาระงานของแต่ละฝ่ายและพนักงานที่เข้ามาทำงานส่วนใหญ่ก็เป็นบุคลากรที่รับเข้ามาใหม่ รวมถึงบุคลากรเดิมจากกรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ก็ไม่ได้ใช้ระบบโครงสร้างและการแบ่งส่วนงานภายในเช่นที่ใช้อยู่ในสำนักงาน ตามระเบียบดังกล่าวในปัจจุบัน ส่งผลทำให้เกิดปัญหาความซ้ำซ้อนในภาระงานระหว่างฝ่าย โดยอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่ายมีกำหนดไว้ ดังนี้

**อำนาจหน้าที่ของส่วนงานในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า**

#### “(1) สายงานบริหารองค์กร

##### (ก) ฝ่ายเลขานุการสำนักงาน

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการกลั่นกรองงาน สนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการและเลขาธิการ รวมทั้งติดตามและเร่งรัดการดำเนินการตามนโยบายซึ่งเลขาธิการมอบหมายให้สายงานหรือฝ่ายไปปฏิบัติ รายงานประเด็นปัญหา

ขึ้นสู่เลขาธิการและ/หรือคณะกรรมการเพื่อหาแนวทางแก้ไขอย่างทันท่วงที รวมทั้งปฏิบัติงานด้านสารบรรณ งานพิธีการ และงานจัดการสำนักงานตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

**(ข) ฝ่ายการประชุมคณะกรรมการ**

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการกลั่นกรองงาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานของเลขาธิการในฐานะเลขานุการการประชุมคณะกรรมการ ติดตามและเร่งรัดการดำเนินการตามนโยบายซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการมอบหมาย สนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการในด้านการวิเคราะห์กฎระเบียบ และงานวิชาการต่าง ๆ รวมทั้งบริหารจัดการงานประชุมคณะกรรมการ ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

**(ค) ฝ่ายการคลัง**

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการเงิน การคลัง การบัญชี การเบิกจ่ายเงินจัดทำbudget งบการเงินและบัญชี รวมทั้งวิเคราะห์ และเสนอความเห็นในการปรับปรุงระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการเงินและการคลังของสำนักงาน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

**(ง) ฝ่ายบริหารทรัพย์สินและพัสดุ**

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการดำเนินการและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการบริหารพัสดุ ทรัพย์สิน อาคารสถานที่ และยานพาหนะ และจัดทำสัญญาที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งวิเคราะห์และเสนอความเห็นในการปรับปรุงระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการพัสดุ และทรัพย์สิน อาคารสถานที่และยานพาหนะของสำนักงาน รวมถึงการจัดทำแผนและมาตรการรักษาความปลอดภัยของสำนักงาน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

**(จ) ฝ่ายทรัพยากรบุคคลและองค์กร**

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการบริหารงาน ทรัพยากรบุคคลและองค์กร การจัดทำแผนกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล โครงสร้างองค์กรและแผนอัตราค่าจ้าง การสรรหาและคัดเลือกพนักงาน การประเมินผลและพัฒนาองค์กร การพัฒนาทรัพยากรบุคคล และสื่อการอบรม การดำเนินการทางระเบียบวินัย การบริหารค่าตอบแทน สวัสดิการและสิทธิประโยชน์ แรงงานสัมพันธ์ ระบบสารสนเทศทรัพยากรบุคคล และอาชีวอนามัยและความปลอดภัย รวมทั้งวิเคราะห์ และเสนอความเห็นในการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของสำนักงาน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

## (2) สายงานยุทธศาสตร์องค์กร

### (ก) ฝ่ายยุทธศาสตร์องค์กร

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ และเสนอแนะด้านนโยบายและยุทธศาสตร์องค์กร จัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติการประจำปี แผนงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณการรายรับ บริหารงบประมาณรายจ่ายประจำปี และการควบคุมภายในของสำนักงาน รวมทั้งจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของคณะกรรมการและสำนักงาน และการบริหารจัดการงาน ตามภารกิจของคณะปฏิบัติงานเฉพาะกิจ ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมของพนักงานในฝ่ายให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะด้านการบริหารจัดการโครงการ พร้อมที่จะเข้าร่วมในคณะปฏิบัติงานเฉพาะกิจตามระเบียบฯ ข้อ 5 (2) (ก) อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

### (ข) ฝ่ายพัฒนาระบบงานด้านการแข่งขันทางการค้า

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการเป็น ศูนย์กลางด้านการศึกษา วิจัย พัฒนาและคิดค้นระบบ รูปแบบ และกระบวนการทางงานด้านการแข่งขันทางการค้าที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี ซึ่งรวมถึงระบบและการบริหารข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของสำนักงาน การจัดเก็บข้อมูล ประมวลผล การบริหารจัดการและการบูรณาการ การพัฒนาศูนย์ข้อมูล (Data Center) การพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียน เป็นต้น และเป็น ศูนย์กลางในการวางกลไกและขับเคลื่อนนวัตกรรมขององค์กรในภาพรวม เพื่อให้การตัดสินใจและการปฏิบัติงานขององค์กรมีประสิทธิภาพ ให้บริการแก้ไขปัญหา ให้คำปรึกษาและความรู้แก่ผู้บริหารและ ผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน วางแผนและควบคุมความปลอดภัยและวางระบบเครือข่ายให้ได้มาตรฐาน และมีความมั่นคงปลอดภัย รวมทั้งร่วมพิจารณาและจัดทำกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับ เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รวมทั้งระบบสารสนเทศของสำนักงาน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

### (ค) ฝ่ายสื่อสารองค์กร

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการสื่อสาร ภาพลักษณ์องค์กรของสำนักงาน การบริหารจัดการการสื่อสารในภาวะปกติและในภาวะวิกฤติ การสื่อสารกับทั้งภายในและภายนอกองค์กร รวมถึงกำหนดยุทธศาสตร์และการผลิตสื่อขององค์กร โดย การจัดทำแผนและดำเนินกิจกรรมประชาสัมพันธ์ และจัดทำรายงานประจำปี สื่อสารและเผยแพร่ ข้อมูลภาพรวมขององค์กร กำหนดวัฒนธรรมด้านการสื่อสารขององค์กรในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อ เสริมสร้างความเข้าใจอันดีและถูกต้องแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ประสานงานและดำเนิน กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับความรับผิดชอบต่อสังคม รวมทั้งสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้เป็นที่ปรากฏใน ระดับชาติและระดับสากล ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย



### (ง) ฝ่ายกิจการต่างประเทศ

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการต่างประเทศ ครอบคลุมนโยบายกฎหมายการแข่งขันทางการค้าและการปฏิบัติงานของสำนักงานในภาพรวม การประสานงานเกี่ยวกับการบริหารงานกากับดูแลการแข่งขันทางการค้าระหว่างประเทศ แลกเปลี่ยนข้อมูล ประสานงานด้านการเจรจา จัดทำความตกลงและความร่วมมือระหว่างประเทศ และการจัดกิจกรรมระหว่างองค์การระหว่างประเทศ องค์การกับการแข่งขันต่างประเทศ และสำนักงาน รวมทั้งติดตามความก้าวหน้าและนโยบายการกำกับดูแลการแข่งขันทางการค้าของต่างประเทศเพื่อประโยชน์ของสำนักงาน จัดทำแผนการดำเนินกิจกรรมระหว่างประเทศประจำปี ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

### (3) สายงานส่งเสริมสภาพแวดล้อมการแข่งขัน

#### (ก) ฝ่ายนโยบายและความสัมพันธ์ภาครัฐ

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการให้คำแนะนำเกี่ยวกับกฎ ระเบียบหรือคำสั่งที่เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันทางการค้า ประสานงาน ให้ความร่วมมือ รักษาความสัมพันธ์กับส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายและการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้า ทั้งฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายตุลาการ ครอบคลุมหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชนหน่วยงานกากับดูแลธุรกิจเฉพาะรายสาขา หรือหน่วยงานอื่นใดของรัฐ รวมถึงสนับสนุนข้อมูลให้คณะกรรมการประกอบกรให้ความเห็นและเสนอแนะเกี่ยวกับนโยบายของรัฐด้านการแข่งขันทางการค้าต่อรัฐบาลและหน่วยงานของรัฐ ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

#### (ข) ฝ่ายเผยแพร่ความรู้และส่งเสริมการมีส่วนร่วม

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการเป็นศูนย์กลางการบริหารองค์ความรู้ทางวิชาการและข้อมูลสารสนเทศด้านการแข่งขันทางการค้า รวบรวมผลงานวิชาการ แลกเปลี่ยนข้อมูลและวิทยากรที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันทางการค้า ให้แก่บุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งภายในและต่างประเทศ จัดทำแผนการเผยแพร่ความรู้ด้านการแข่งขัน จัดให้มีหรือให้ความร่วมมือกับองค์กรอื่นในการศึกษาอบรมและพัฒนาความรู้เกี่ยวกับการแข่งขันทางการค้า มีการส่งเสริมให้ผู้ประกอบธุรกิจและผู้สนใจมีความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย กฎ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในการกากับดูแลการแข่งขัน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

#### (4) สายงานวิจัยระบบเศรษฐกิจและโครงสร้างตลาด

##### (ก) ฝ่ายกำกับดูแลการรวมธุรกิจ

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลการรวมธุรกิจให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามกฎหมาย การศึกษาและวิจัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ แนวคิดของการรวมธุรกิจ ตามกฎหมายว่าด้วยการแข่งขันทางการค้า และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งตรวจสอบ สืบค้น และวิเคราะห์ข้อมูล เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ และประสานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับฝ่ายบริหารคดีในการดำเนินคดีต่อผู้ประกอบการธุรกิจเกี่ยวกับการรวมธุรกิจ ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

##### (ข) ฝ่ายโครงสร้างและระบบธุรกิจสินค้าบริโภค

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัย โครงสร้างและระบบธุรกิจสินค้าบริโภค รวมถึงพฤติกรรมกรรมการประกอบธุรกิจสินค้าบริโภค ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามกฎหมาย จัดทำแนวทางการปฏิบัติ จัดทำฐานข้อมูลขนาดตลาดสินค้ากลุ่มบริโภคที่มีแนวโน้มจะก่อให้เกิดการผูกขาดตลาด และเผยแพร่ต่อสาธารณชน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมของพนักงานในฝ่ายให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะด้านการศึกษาวิเคราะห์โครงสร้างและระบบธุรกิจ พร้อมทั้งจะเข้าร่วมในคณะปฏิบัติงานเฉพาะกิจตามระเบียบฯ ข้อ 5 (2) (ก) อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

##### (ค) ฝ่ายโครงสร้างและระบบธุรกิจสินค้าอุปโภค

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัย โครงสร้างและระบบธุรกิจสินค้าอุปโภค รวมถึงพฤติกรรมกรรมการประกอบธุรกิจสินค้าอุปโภค ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามกฎหมาย จัดทำแนวทางการปฏิบัติ จัดทำฐานข้อมูลขนาดตลาดสินค้ากลุ่มอุปโภคที่มีแนวโน้มจะก่อให้เกิดการผูกขาดตลาด และเผยแพร่ต่อสาธารณชน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมความพร้อมของพนักงานในฝ่ายให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะด้านการศึกษาวิเคราะห์โครงสร้างและระบบธุรกิจ พร้อมทั้งจะเข้าร่วมในคณะปฏิบัติงานเฉพาะกิจตามระเบียบฯ ข้อ 5 (2) (ก) อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

##### (ง) ฝ่ายโครงสร้างและระบบธุรกิจบริการ

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ วิจัย โครงสร้างและระบบธุรกิจบริการ รวมถึงพฤติกรรมกรรมการประกอบธุรกิจบริการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามกฎหมาย จัดทำแนวทางการปฏิบัติ จัดทำฐานข้อมูลขนาดตลาดสินค้ากลุ่มบริการที่มีแนวโน้มจะก่อให้เกิดการผูกขาดตลาด และเผยแพร่ต่อสาธารณชน ตลอดจน

ปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมของพนักงานในฝ่ายให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะด้านการศึกษาวิเคราะห์ โครงสร้างและระบบธุรกิจ พร้อมทั้งจะเข้าร่วมในคณะปฏิบัติงานเฉพาะกิจตามระเบียบฯ ข้อ 5 (2) (ก) อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

#### (5) สายงานตรวจสอบปฏิบัติการ

##### (ก) ฝ่ายแสวงหาข้อเท็จจริงทั่วไป

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ และแสวงหาข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพื่อป้องกัน ปรามปราม และกักตุนดูแลพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้า โดยศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ ข้อเท็จจริงตามองค์ประกอบความผิดทางกฎหมายงานสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงที่ใช้เครื่องมือทั่วไป อาทิ การสัมภาษณ์ การลงพื้นที่ เป็นต้น วิเคราะห์ข้อมูลในกระบวนการพิจารณาวินิจฉัยเป็นการล่วงหน้าของคณะกรรมการ ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมของพนักงานในฝ่ายให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะด้านการแสวงหาข้อเท็จจริงทั่วไป พร้อมทั้งจะเข้าร่วมในคณะปฏิบัติงานเฉพาะกิจตามระเบียบฯ ข้อ 5 (2) (ก) อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

##### (ข) ฝ่ายแสวงหาข้อเท็จจริงทางเทคโนโลยีสารสนเทศ

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียน ร้องทุกข์ และแสวงหาข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพื่อป้องกัน ปรามปราม และกักตุนดูแลพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้า โดยศึกษา ค้นคว้า วิเคราะห์ ข้อเท็จจริงตามองค์ประกอบความผิดทางกฎหมาย งานสืบสวนสอบสวนที่ประยุกต์ใช้ระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการปฏิบัติงานของสำนักงานที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ร่วมจัดทำและพัฒนาเครื่องมือการจัดเก็บข้อมูล การติดตาม ควบคุมการเข้าถึงเอกสาร ข้อมูล การข่าวทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตรวจสอบพิสูจน์ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมของพนักงานในฝ่ายให้มีความรู้ ความสามารถ และทักษะด้านการแสวงหาข้อเท็จจริงโดยเทคโนโลยีสารสนเทศ พร้อมทั้งจะเข้าร่วมในคณะปฏิบัติงานเฉพาะกิจตามระเบียบฯ ข้อ 5 (2) (ก) อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

##### (ค) ฝ่ายพัฒนาและประเมินงานสืบสวนสอบสวน

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการพัฒนาและประเมิน การปฏิบัติงานของสำนักงานด้านการสืบสวนสอบสวนในภาพรวม โดยศึกษา วิเคราะห์ วิจัย

และพัฒนาองค์ความรู้ ทักษะและเทคนิคการสืบสวนสอบสวน เพื่อจัดทำและพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรมของสำนักงาน ที่เหมาะสมและทันสมัย ดำเนินการฝึกอบรมและพัฒนาการสืบสวนสอบสวน การบังคับใช้กฎหมาย ยุทธวิธี และงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสอบสวน ตลอดจนติดตามและประเมินผลการฝึกอบรมของสำนักงาน ดำเนินการเกี่ยวกับงานวิชาการ เผยแพร่ความรู้ทางวิชาการของสำนักงานและจัดการความรู้ในการสืบสวนสอบสวน ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

## (6) สายงานกฎหมาย

### (ก) ฝ่ายมาตรการและนิติกรรมสัญญา

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับงานด้านยกร่างปรับปรุง แก้ไขเพิ่มเติม ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินงานภายใต้กฎหมายการแข่งขันทางการค้า กำหนดมาตรการและกรอบแนวทางปฏิบัติต่าง ๆ ในการบังคับใช้ วินิจฉัย ให้ความเห็น ให้คำปรึกษา เสนอแนะแนวทาง เกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย รวมทั้งแนวทางการปฏิบัติตามกฎหมาย ความเหมาะสมในการกำหนดมาตรการทางกฎหมาย ตลอดจนจัดทำคำอธิบาย คู่มือ และประมวลข้อกำหนด คำวินิจฉัย รวมทั้งปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับนิติกรรมและสัญญาของสำนักงาน ครอบคลุมการไกล่เกลี่ยและการระงับพิพาทด้านนิติกรรมและสัญญา ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

### (ข) ฝ่ายบริหารงานคดี

มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญา คดีปกครอง และคดีอื่น ๆ ที่อยู่ในหน้าที่อำนาจของสำนักงาน เสนอแนะและให้ความเห็นแก่สำนักงานเกี่ยวกับข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารคดีของสำนักงาน ดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาคดีของสำนักงาน รายงานผลคำชี้ขาด คำวินิจฉัย และคำพิพากษาของศาลเกี่ยวกับคดีการแข่งขันทางการค้า ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

## (7) สายงานขึ้นตรงคณะกรรมการ

### (ก) ฝ่ายตรวจสอบภายใน

มีอำนาจหน้าที่เป็นหน่วยตรวจสอบภายในของสำนักงาน ที่ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการรับผิดชอบการปฏิบัติงานในการตรวจสอบการดำเนินงานภายในสำนักงาน และสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงาน ตามระเบียบว่าด้วยคณะกรรมการตรวจสอบและการตรวจสอบภายใน โดยประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานในหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ เสนอแนะการปรับปรุงการบริหารความเสี่ยง การควบคุมและการกำกับดูแลอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย”<sup>14</sup>

<sup>14</sup> บัญชีแนบท้ายหมายเลข 2 อำนาจหน้าที่ของส่วนงานในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าของระเบียบคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าว่าด้วยโครงสร้างและการแบ่งส่วนงานภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2561



ภาพที่ 3.1 แผนภาพแสดงโครงสร้างในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ดังนั้นในปัจจุบันแนวทางการแก้ปัญหาความซ้ำซ้อนในภาระงานแต่ละฝ่ายเบื้องต้น คือ การที่แต่ละฝ่ายที่เกี่ยวข้องมาตกลงกันเองระหว่างฝ่าย ซึ่งในปัจจุบันยังสามารถใช้แนวทางนี้ในการแก้ปัญหาได้ หรือการปรึกษากับเลขาธิการ ซึ่งถือว่าเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานและลูกจ้างของสำนักงาน<sup>15</sup> แต่อย่างไรก็ตามในอนาคต เมื่อองค์กรการแข่งขันทางการค้าเติบโตและมีขนาดใหญ่ขึ้น อาจจะไม่สามารถใช้วิธีการแก้ปัญหาด้วยการให้แต่ละฝ่ายมาตกลงกันได้แล้วจะสามารถแก้ไขปัญหาความซ้ำซ้อนของภาระงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### 3.2.1.2 การขาดกฎ ระเบียบภายในที่สำคัญที่ใช้ในการบริหารงานภายในของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

กฎ ระเบียบภายในสำหรับการบริหารจัดการสำนักงาน และการปฏิบัติภารกิจตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ในบางส่วนยังไม่เพียงพอ โดยมีความจำเป็นต้องออกกฎ ระเบียบภายในเพิ่มเติมมาใหม่

ส่วนกฎ ระเบียบภายในที่ออกมาแล้วและใช้อยู่ ไม่มีความยืดหยุ่น ทำให้การดำเนินงานยาก เพราะยังคงมีลักษณะที่คล้ายกับกฎ ระเบียบของราชการ ไม่ยืดหยุ่น เช่น ในเรื่องอัตราค่าตอบแทนวิทยากรที่ค่อนข้างต่ำ โดยใช้อัตราเดียวกับราชการ ซึ่งไม่ดึงดูดใจให้วิทยากรที่เชี่ยวชาญมาร่วมบรรยายให้กับสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

<sup>15</sup> มาตรา 30 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

### 3.2.2 ความท้าทายที่เกิดขึ้นจริงจากการทำงานและการบังคับใช้กฎหมาย

#### 3.2.2.1 ความไม่แน่ชัดของยุทธศาสตร์ขององค์กรการแข่งขันทางการค้า

ในช่วง 5 มีนาคม 2563 ยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ายังไม่มีความแน่ชัด โดยในเบื้องต้นได้มีการกำหนดไว้มี 5 ด้าน ซึ่งจากรายงานผลการดำเนินงานประจำปี 2562 ได้กำหนดยุทธศาสตร์ไว้ 5 ด้าน แต่จากการสัมภาษณ์พนักงานฝ่ายยุทธศาสตร์องค์กรอาจจะมีความเป็นไปได้ในการปรับเพิ่มเติมเป็น 6 ด้าน ซึ่งเมื่อยุทธศาสตร์องค์กรยังไม่แน่ชัด ก็จะทำให้เกิดปัญหาด้านการบริหารงานองค์กรและการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ได้ ซึ่งจากการสืบค้นข้อมูลทางเว็บไซต์ทางการของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าวันที่ 5 มีนาคม 2563 พบว่ายังไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับยุทธศาสตร์ระบุในเว็บไซต์ดังกล่าว โดยมีเพียงข้อมูลวิสัยทัศน์และค่านิยมองค์กร ส่วนหัวข้อยุทธศาสตร์นั้นมีการกำหนดไว้ แต่ยังไม่มีการเผยแพร่ข้อมูลอย่างเป็นทางการในเว็บไซต์ดังกล่าว<sup>16</sup>

แต่ในปัจจุบันในเดือนเมษายน 2564 ในเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้มีเพิ่มเติมและเผยแพร่ข้อมูลด้านยุทธศาสตร์เป็น 6 ด้าน ดังนี้

1. กำกับดูแลโครงสร้างตลาดและพฤติกรรมการแข่งขันทางการค้าให้เสรีและเป็นธรรม
2. เพิ่มประสิทธิภาพและการยกระดับมาตรฐานการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าของประเทศสู่สากล
3. ส่งเสริมและสร้างเครือข่ายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลการแข่งขันสู่มาตรฐานสากล
4. เผยแพร่และส่งเสริมให้ผู้ประกอบธุรกิจและผู้ที่เกี่ยวข้องมีความรู้ความเข้าใจและปฏิบัติตามกฎหมายแข่งขันขององค์กร
5. เสริมสร้างระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพคล่องตัวเพื่อสร้างธรรมาภิบาลขององค์กร
6. พัฒนาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีจรรยาบรรณ

<sup>16</sup> สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า, วิสัยทัศน์/ยุทธศาสตร์/ค่านิยมองค์กร สืบค้นวันที่ 5 มีนาคม 2563 จาก <https://otcc.or.th/vision-strategies-organizational-values/>



ภาพที่ 3.2 วิสัยทัศน์

จากการเผยแพร่ข้อมูลด้านยุทธศาสตร์ขององค์กรต่อสาธารณชนทำให้ความท้าทายที่ตั้งไว้ในเบื้องต้นของการศึกษาได้คลี่คลายลง เนื่องจากสำนักงานคณะกรรมการแข่งขันทางการค้าได้มีการวางยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนส่งผลให้การดำเนินงานต่าง ๆ ของแต่ละสำนักก็มีความชัดเจนยิ่งขึ้น มุ่งไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้ตามยุทธศาสตร์ไว้ได้ดียิ่งขึ้น โดยได้มีการแยกยุทธศาสตร์ที่ตั้งไว้เดิมในข้อ 5 คือ เสริมสร้างระบบบริหารจัดการองค์กรให้มีความคล่องตัวและมีบุคลากรที่มีประสิทธิภาพสูงตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ออกเป็น 2 ยุทธศาสตร์ คือ

ยุทธศาสตร์ที่ 5 เสริมสร้างระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพคล่องตัวเพื่อสร้างธรรมาภิบาลขององค์กร

ยุทธศาสตร์ที่ 6 พัฒนาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีจรรยาบรรณ

จึงทำเรื่องระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพถูกแยกออกเป็นอีกข้อหนึ่ง แยกต่างหากจากเรื่องการพัฒนาบุคลากรภายใน และมีการเพิ่มเติมประเด็นเรื่องการสร้างธรรมาภิบาลขององค์กรในยุทธศาสตร์ให้มีลักษณะที่สมบูรณ์ขึ้น โดยกลายเป็นยุทธศาสตร์เสริมสร้างระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพคล่องตัวเพื่อสร้างธรรมาภิบาลขององค์กร ถือว่าสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีพัฒนาการในการดำเนินงานในเรื่องยุทธศาสตร์ที่ชัดเจนมากขึ้น ตามระยะเวลาการดำเนินงานของสำนักงาน

### 3.2.2.2 การดำเนินการวางระบบภายในและระบบคอมพิวเตอร์ และฐานข้อมูลยังไม่แล้วเสร็จ

สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าจำเป็นต้องมีการวางระบบการดำเนินงานภายใน ระบบคอมพิวเตอร์ ระบบการจัดเก็บข้อมูลงาน ระบบการแบ่งแยกชั้นความลับของข้อมูล และระบบการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างฝ่ายงานภายในสำนักงาน และการวางระบบการสแกนนิ้วเข้าออกงานของพนักงานและลูกจ้าง ซึ่งในส่วนนี้มีการของบประมาณจากรัฐบาล และได้รับการอนุมัติเรียบร้อยแล้วเป็นจำนวน 65 ล้านบาท แต่ในปัจจุบันระบบดังกล่าวยังไม่สามารถดำเนินการได้เพราะยังอยู่ในระหว่างการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งแม้สำนักงานจะได้เริ่มปฏิบัติงานมาเป็นระยะเวลาพอสมควรแล้ว แต่ก็ยังไม่มีการวางระบบดังกล่าว จึงถือว่าเป็นความท้าทายประการหนึ่งที่ต้องได้รับการแก้ไขให้มีการวางระบบดังกล่าวโดยเร็ว

### 3.2.2.3 การขาดแคลนกำลังคน

ปัญหาการขาดแคลนกำลังคนถือเป็นปัญหาใหญ่ในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า โดยในประเด็นนี้จากข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานปี 2562 ได้ถูกกำหนดไว้ในหัวข้ออุปสรรคและความท้าทายของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

ในปัจจุบัน สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีกรอบอัตรากำลัง 102 อัตรา เป็นพนักงาน 102 คน ซึ่งรวมทั้งตำแหน่งผู้บริหารระดับสูงจนถึงระดับต้นทั้งหมดขององค์กร สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีลูกจ้าง 38 คน รวม 140 คน แต่ยังขาดตำแหน่งสำคัญๆ คือ ผู้อำนวยการในบางฝ่าย รองเลขาธิการ ผู้ช่วยเลขาธิการ และนิติกร โดยการขาดแคลนกำลังคน ทำให้เกิดปัญหาภาระงานที่ล้น ซึ่งพนักงานหลายคนต้องรับผิดชอบงานในปริมาณที่มากกว่าปกติ หรือต้องรับผิดชอบงานในหลายๆส่วนงาน ระหว่างรออัตรากำลังคนที่จะรับเข้าใหม่ เช่น แต่ละฝ่ายมีคนทำงานแค่ 2-3 คน ไม่พอกับปริมาณงาน แต่คนที่วางไว้ คือ 10 คน ต้องรอคนมาทำงานให้ครบ ดังนั้นปัญหาดังกล่าวนำมาสู่ปัญหาการลาออกของพนักงานจำนวนหนึ่ง ซึ่งมองว่าแม้เงินเดือนสูงกว่าราชการทั่วไป แต่งานที่ล้นมือ ก็ไม่เหมาะสมกับการทำงานต่อไป เพราะต้องการความสมดุลระหว่างการทำงานและชีวิตส่วนตัว ซึ่งแม้ว่าในปัจจุบันฝ่ายยุทธศาสตร์กำลังมีการทำเรื่องขอขยายอัตรากำลังผ่านคณะรัฐมนตรีแล้วก็ตาม แต่ก็ยังไม่แน่ชัดว่าจะได้อัตรากำลังคนมา



ตามที่ขอไปหรือไม่ อย่างไรก็ตาม อีกทั้งยังไม่ได้มีประกาศผลการสรรหาผู้อำนวยการฝ่ายต่าง ๆ ที่ได้มีการเปิดรับสมัครไปแล้วด้วย ทำให้ขาดบุคลากรที่เป็นผู้บริหารระดับกลางในสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ซึ่งจะต้องมีหน้าที่และภารกิจที่สำคัญในการประสานงานในองค์กรระหว่างผู้บริหารระดับสูงและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานซึ่งส่วนใหญ่เป็นบุคลากรที่ยังไม่มีประสบการณ์ในการทำงานในด้านการแข่งขันทางการค้ามาก่อน

#### 3.2.2.4 การทยอยลาออกของพนักงาน

พนักงานลาออก เนื่องจากงานหนัก แม้เงินเดือนจะสูงกว่าระบบราชการทั่วไป และเนื่องจากรู้สึกไม่เห็น Career Pathway ที่ชัดเจน เนื่องจากโครงสร้างองค์กรการการแข่งขันทางการค้าที่วางโครงสร้างไว้เป็นแบบระนาบ ไม่ได้มีสายการบังคับบัญชาเหมือนราชการ เพื่อลดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน แต่ในขณะเดียวกันระบบโครงสร้างการทำงานแบบระนาบทำให้พนักงานประสบปัญหาความยากลำบากในการเติบโตในสายงาน ยกเว้นแต่จะมีการวางกฎระเบียบให้มีการทำผลงานเพื่อขอความเชี่ยวชาญ ซึ่งในปัจจุบันยังไม่พบที่มีการออกกฎระเบียบเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในสำนักงาน รวมไปถึงสาเหตุที่พนักงานไม่พอใจจากกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการขึ้นเงินเดือนถูกปรับเปลี่ยน

#### 3.2.2.5 การขาดแคลนบุคลากรที่เชี่ยวชาญและประสบการณ์ในการทำงานเฉพาะด้าน

จากข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานปี 2562 ร้อยละ 80 ของพนักงาน ทั้ง 102 อัตราของสำนักงานเป็นพนักงานใหม่ ที่ไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์การทำงานด้านกฎหมายการแข่งขันทางการค้าเลย ดังนั้น สำนักงานต้องจัดระบบการถ่ายทอดความรู้ การอบรมเพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ใหม่เหล่านี้ได้เรียนรู้กับงานใหม่ เนื่องจากคนที่มีความรู้และประสบการณ์ในการทำงานเรื่องการแข่งขันทางการค้าอยู่แล้วมีจำนวนไม่มากนัก และพนักงานส่วนใหญ่เป็นพนักงานที่ไม่มีประสบการณ์ หรือความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้ามาก่อนเลย จากการสัมภาษณ์พบว่าพนักงานที่เคยทำงานในสำนักแข่งขันมาก่อน ในช่วงที่สำนักงานคณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้ายังเป็นส่วนหนึ่งของกรมการค้าภายใน กระทรวงพาณิชย์ ยังต้องใช้เวลาในการฝึกฝนและเรียนรู้ถึง 2 ปี จนกว่าจะเข้าใจระบบและรูปแบบการทำงานทั้งหมดได้ ดังนั้น ถ้าหากเป็นพนักงานที่รับเข้ามาใหม่และไม่เคยมีประสบการณ์การทำงานประเภทเดียวกัน ในงานเฉพาะด้านต่าง ๆ ของสำนักงานคณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้านี้มาก่อนเลย เช่น ด้านสืบสวน สอบสวน ด้านนิติกร ด้านการสำรวจข้อมูลธุรกิจและตลาด ด้านพัสดุ การจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น อาจต้องใช้ถึง 4-5 ปี ในการเรียนรู้ ฝึกฝน และฝึกอบรม เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### 3.2.2.6 งบประมาณ

ในส่วนของการของบประมาณจากหน่วยงานของรัฐ ยังถือว่าเป็นรายได้หลักของสำนักงาน เนื่องจากสำนักงานยังไม่สามารถหารายได้ได้เอง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าสำนักงานไม่ได้ประสบปัญหาการขาดแคลนงบประมาณเหมือนกรณีปัญหาการขาดแคลนงบประมาณที่เคยประสบภายใต้พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับจากรัฐเป็นงบจัดตั้งยังใช้ไม่หมด แต่ในกรณีการของบประมาณใหม่ ในการของบประมาณในบางฝ่าย อาจจะมีบางเรื่องที่ไม่ได้งบประมาณ ไม่ได้รับอนุมัติจากสำนักงานงบประมาณบ้าง เช่น งบประมาณของฝ่ายเผยแพร่ความรู้และส่งเสริมการมีส่วนร่วมทำเรื่องของงบประมาณไป มีบางส่วนไม่ได้รับการอนุมัติ เช่น สำนักงานงบประมาณตั้งบห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ และล่าสุดรัฐบาลได้ตั้งงบประมาณของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

เนื่องจากสถานการณ์ Covid-19 โดยมีการปรับปรุง เพื่อเป็นงบกลางในการรองรับสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) โดยสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าถูกปรับลด 13.9633 ล้านบาท หรือ ร้อยละ 6.62 จาก ที่ได้รับจัดสรร 210.7365 ล้านบาท คงเหลือ 196.7732 ล้านบาท<sup>17</sup>

### 3.2.2.7 ความท้าทายในการจัดทำระบบวิเคราะห์ธุรกิจ (Business Intelligence Unit)

ระบบวิเคราะห์ธุรกิจที่มีประสิทธิภาพเป็นปัจจัยสำคัญในการดำเนินงานของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าในการตัดสินใจ การกำกับดูแลและการส่งเสริมการประกอบธุรกิจที่เหมาะสม ดังนั้นสำนักงานจำเป็นต้องมีข้อมูลการวิเคราะห์โครงสร้างตลาดและการติดตามประเมินผลพฤติกรรมประกอบการประกอบธุรกิจในตลาดสินค้าอุปโภคบริโภค และธุรกิจบริการที่มีแนวโน้มจะก่อให้เกิดการผูกขาด ธุรกิจ E-Commerce และธุรกิจอีกมากมายในยุคดิจิทัล ดังนั้นจึงมีความจำเป็นต้องตั้งระบบการวิเคราะห์ธุรกิจ แต่ในปัจจุบันฝ่ายวิเคราะห์ธุรกิจยังมีจำนวนคนที่ยังน้อยไม่ถึง 5 คนสำหรับดำเนินการด้านนี้

ในการดำเนินการในฝ่ายวิเคราะห์ธุรกิจจำเป็นต้องอาศัยบุคลากรใน ด้านนี้ต้องมีทักษะ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ในการรวบรวม บริหารจัดการและวิเคราะห์ข้อมูล มีการทำ Data Analysis ทั้ง ๆ ที่ระบบวิเคราะห์ธุรกิจต้องใช้การจัดการข้อมูลจำนวนมากจากหลากหลายแหล่งที่มา ทั้งข้อมูลกฎหมาย ข้อมูลการศึกษาตลาด คำวินิจฉัยคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าทั้งในและต่างประเทศ กรณีศึกษาการรวมธุรกิจ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการประมวลผลข้อมูลผ่านชุดคำสั่งหรือแบบจำลองที่สร้างขึ้น ทั้งรูปแบบ Software และ Hardware และมีการแปล

<sup>17</sup> หนังสือพิมพ์แนวหน้า, ครม. รับทราบปรับลดงบประมาณปี 64 รองรับการแพร่ระบาดโควิด-19 <https://www.naewna.com/politic/487930> ฉบับวันที่วันอังคาร ที่ 21 เมษายน พ.ศ. 2563, 14.38 น.

ความหมายโดยบุคคลากรผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องแม่นยำ ซึ่งจะเห็นได้ว่าการจัดตั้งระบบวิเคราะห์ธุรกิจจำเป็นต้องใช้ทั้งบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์ ใช้เทคโนโลยีและค่าใช้จ่ายสูงในการจัดซื้อและบำรุงรักษา ซึ่งในปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ยังไม่ได้มีการวางระบบวิเคราะห์ธุรกิจดังกล่าวได้อย่างสมบูรณ์ และกำลังจัดหาบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญมาดำเนินการเรื่องนี้ต่อไป<sup>18</sup>

### 3.2.2.8 การขาดแคลนทรัพยากรบุคคลในการสรุปและเผยแพร่คำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าต่อสาธารณชน

จากการสัมภาษณ์กรรมการการแข่งขันทางการค้าพบว่าคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าชุดใหม่ได้มีการทำคำวินิจฉัยตัดสินข้อร้องเรียนที่ส่งมาได้ในปริมาณพอสมควร ซึ่งเป็นผลดีจากการแก้ไขกฎหมายให้คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าต้องปฏิบัติงานเต็มเวลา แต่อุปสรรคที่พบในปัจจุบัน คือ การสรุปและคัดแยกข้อมูลที่เปิดเผยไม่ได้ เพราะเป็นข้อมูลความลับทางธุรกิจหรือข้อมูลที่มีความอ่อนไหวง่าย นอกจากคำวินิจฉัยและสรุปออกมาให้เข้าใจได้ง่ายและทำการเผยแพร่ต่อสาธารณชน ซึ่งในปัจจุบันยังขาดแคลนบุคลากรเจ้าหน้าที่ในการทำหน้าที่ดังกล่าว ส่งผลให้ยังมีคำวินิจฉัยอีกจำนวนหนึ่งที่ยังไม่สามารถเผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ และคำวินิจฉัยบางเรื่องมีการพิจารณาไปนานแล้วแต่เพียงมีการเผยแพร่ต่อสาธารณชน แต่ก็มีความพยายามเผยแพร่คำวินิจฉัยออกมาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งในประเด็นนี้มีผลเสียต่อการพัฒนาองค์ความรู้ด้านการแข่งขันทางการค้าและการเสริมสร้างความตระหนักรู้ของผู้ประกอบธุรกิจภาคส่วนที่เกี่ยวข้องและประชาชน เพราะข้อมูลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าถือว่าเป็นข้อมูลสำคัญที่มีส่วนช่วยในการเสริมสร้างความตระหนักรู้ในกฎหมายการแข่งขันทางการค้าและเสริมสร้างวัฒนธรรมการแข่งขันทางการค้าที่ดีได้ เพราะผู้ประกอบธุรกิจจะสามารถเข้าใจแนวทางในการตีความและพฤติกรรมประกอบธุรกิจใดที่ถือว่าผิดกฎหมาย หรือไม่เข้าข่ายผิดกฎหมายได้ง่ายขึ้น

แต่ในประเด็นปัญหาดังกล่าวพบเฉพาะในกรณีการเผยแพร่คำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าต่อสาธารณชน เช่น ทางเว็บไซต์ แต่ว่าในกระบวนการพิจารณาข้อร้องเรียน พบว่าได้มีการแจ้งคู่กรณีในเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับผลการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นถือว่าในส่วนการแจ้งผลข้อร้องเรียน มีการปฏิบัติตามหลักศุนษัตริกรรมที่ดีแล้ว

เนื้อหาในส่วนนี้ได้รวบรวมและสรุปคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ในบางเรื่องที่ได้มีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ทางการของสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าไว้ในเดือนธันวาคม 2563 มีดังนี้

<sup>18</sup> สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า, รายงานผลการดำเนินงานประจำปี 2562, สืบค้นจาก [https://otcc.or.th/wp-content/uploads/ebook/report/report\\_2562\\_th/](https://otcc.or.th/wp-content/uploads/ebook/report/report_2562_th/)

1) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าของไทย: กรณีผู้มีอำนาจเหนือตลาดสินค้ายางแอสฟัลท์อิมัลชัน (EMAE) ปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม

#### ข้อร้องเรียน

ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดใช้อำนาจเหนือตลาดโดยผิดกฎหมายและมีการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมโดยการปฏิเสธการจำหน่ายยางแอสฟัลท์อิมัลชันให้กับผู้ร้อง ทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย ไม่มีวัตถุประสงค์ในการดำเนินงานและถูกรวมทางหลวงบอกเลิกสัญญาจ้าง

#### ข้อเท็จจริง

ผู้ถูกร้องทั้งสองรายเป็นผู้ผลิตยาง EMAE ที่ใช้เป็นวัตถุดิบในการฉาบผิวทางแบบพาราเอสเลอร์ซีล โดยผู้ร้องเคยติดต่อผู้ถูกร้องที่ 1 ขอซื้อยางดังกล่าวทางโทรศัพท์ โดยผู้ถูกร้องได้แจ้งหลักเกณฑ์การจำหน่ายสินค้าให้กับลูกค้ารายใหม่ ซึ่งผู้ร้องจะต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่วางไว้ ซึ่งในการพูดคุยครั้งนี้เป็นการพูดคุยในเบื้องต้น ต่อมาผู้ร้องมีหนังสือขอซื้อสินค้าไปยังผู้ถูกร้องที่ 1 ผู้ถูกร้องที่ 1 จึงติดต่อกลับไปเพื่อขอคู่มือเครื่องจักรและปฏิบัติตามขั้นตอนและหลักเกณฑ์ของผู้ถูกร้องที่ 1 แต่ผู้ร้องไม่ได้ติดต่อกลับมา ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ 1 ได้ทราบข่าวว่าผู้ร้องได้ทำการติดต่อขอซื้อยาง EMAE จากผู้ประกอบการรายอื่นด้วย จึงเข้าใจว่าผู้ร้องได้ไปซื้อสินค้าจากผู้ประกอบการอื่นแล้ว จึงได้มีหนังสือปฏิเสธการจำหน่ายสินค้าไปยังผู้ร้องด้วยเหตุผลว่าผู้ร้องมีคุณสมบัติไม่ตรงและไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ในส่วนของผู้ถูกร้องที่ 1 เคยได้รับการติดต่อทางโทรศัพท์จากผู้ร้อง ซึ่งเป็นเพียงการสอบถามว่ามียาง EMAE จำหน่ายหรือไม่ โดย ผู้ถูกร้องที่ 2 ได้แจ้งขั้นตอนและหลักเกณฑ์ที่วางไว้ เช่น การออกแบบส่วนผสมผิวทาง การพิจารณาปริมาณสินค้าที่สามารถจำหน่ายได้มีเพียงพอหรือไม่ มีรถขนส่งเพียงและ สามารถจัดส่งให้ลูกค้าตามที่กำหนดได้หรือไม่ และต้องพิจารณาขายสินค้าให้ลูกค้ารายเก่าก่อนจึงจะขายให้ลูกค้ารายใหม่ หลังจากนั้นผู้ร้องก็ไม่ได้ติดต่อกลับมาอีกเพื่อให้ออกแบบส่วนผสม ทำให้ผู้ถูกร้องที่ 2 ไม่ได้มีการจำหน่ายสินค้าให้กับผู้ร้อง

#### ประเด็นที่ต้องวินิจฉัย

1. การกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสองเกิดขึ้นในระหว่างพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 มีผลใช้บังคับ และต่อมาพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 มาตรา 3 ได้บัญญัติให้ยกเลิกพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 มีผลให้การกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสองตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 ถูกยกเลิกไปแล้วหรือไม่

2. ผู้ถูกร้องทั้งสองเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาด และใช้อำนาจเหนือตลาดในลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 หรือมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 หรือไม่

3. ผู้ถูกร้องทั้งสองกระทำการใด ๆ อันมิใช่การแข่งขันโดยเสรี อย่างเป็นธรรม และมีผลเป็นการทำลาย ทำให้เสียหาย ชัดขวาง กีดกัน หรือจำกัดการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบธุรกิจอื่น หรือเพื่อ มิให้ผู้อื่นประกอบธุรกิจ หรือต้องล้มเลิกการประกอบธุรกิจ ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 หรือมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 หรือไม่

### ข้อกฎหมาย

- พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 มาตรา 3
- บทบัญญัติว่าด้วยการห้ามผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาดใช้อำนาจเหนือตลาดในลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้าฉบับเก่า มาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้าฉบับปัจจุบัน มาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560
- บทบัญญัติว่าด้วยการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้าฉบับเก่า มาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้าฉบับปัจจุบัน มาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

### คำวินิจฉัยและมติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

**ประเด็นที่ 1** คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์แล้ว เห็นว่า ขณะเกิดเหตุในกรณีนี้เป็นช่วงเวลาพ.ศ. 2555 คาบเกี่ยว พ.ศ. 2556 และในกรณีนี้ผู้ร้อง ร้องเรียน เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2556 ว่า ซึ่งเป็นเวลาที่พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 มีผลใช้บังคับ โดยเป็นกฎหมายที่มีผลใช้บังคับอยู่ในขณะที่มีการร้องเรียนและผู้ถูกร้อง กระทำการอันถูกร้องเรียน แม้ภายหลังมีการยกเลิกพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และให้ใช้พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 แทน แต่บทบัญญัติที่เป็นความผิดตาม มาตรา 25 และ มาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 ก็ยังคงปรากฏอยู่ใน มาตรา 50 และมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

ดังนั้น พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ซึ่งเป็น กฎหมายที่ออกบังคับใช้ใหม่ในภายหลังจึงมิได้มีผลเป็นการยกเลิกความผิด ตามมาตรา 25 และ มาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 แต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 2** คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าวิเคราะห์แล้ว เห็นว่า โดยที่การพิจารณายอดขายและส่วนแบ่งตลาด (Market Share) นั้น จะต้องพิจารณาให้ได้ ข้อมูลก่อนถึงขอบเขตของตลาดสินค้า (Product Market) และขอบเขตของตลาดทางภูมิศาสตร์ (Geographic Market) ของสินค้าในกรณีนี้เสียก่อน ในการพิจารณาขอบเขตตลาด มีวิธีการดังนี้

**กรณีขอบเขตตลาดสินค้า (Product Market)** ในกรณีข้อ ร้องเรียนนี้ คือ ตลาดสินค้าเฉพาะยาง Elastomeric Modified Asphalt Emulsion : EMAE เท่านั้น เนื่องจากยาง EMAE ที่มีน้ำยางพาราเป็นส่วนประกอบ เป็นส่วนผสมที่ต้องนำมาใช้ในงานฉาบผิวทาง แบบพาราสเลอริซัล ซึ่งพยานผู้เชี่ยวชาญให้ถ้อยคำว่า วัสดุหลักที่ใช้ในการฉาบผิวทางแบบพาราสเลอริซัล คือ หินฝุ่น หินเกล็ด ปูนซีเมนต์ สารผสมเพิ่ม น้ำและยาง EMAE งานฉาบผิวทางแบบพาราสเลอริซัลนั้นจะแบ่งออกเป็น 3 ชนิด โดยแต่ละชนิด จะแตกต่างกันที่ขนาดของหินที่ใช้เป็นส่วนผสม แต่ งานฉาบผิวทางแบบพาราสเลอริซัลทั้งสามชนิดนั้นจะต้องใช้ยาง EMAE เหมือนกันทั้งหมด ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานงานทางที่ ทล.-ม.415/2546 และในสัญญาจ้างที่กรมทางหลวงทำกับผู้ร้องนั้นก็ได้ กำหนดให้ผู้ร้องต้องฉาบผิวทางแบบพาราสเลอริซัล ประกอบกับเมื่อผู้ร้องไม่สามารถซื้อยาง EMAE มาใช้ในงานฉาบผิวทางได้ ผู้ร้องได้มีหนังสือ ลงวันที่ 25 มีนาคม 2556 ถึงผู้อำนวยการ แขวงทางหลวง สงขลา ขออนุมัติแก้ไขแบบงานฉาบผิวเป็นงานฉาบผิวแบบสเลอริซัล ประเภท 3 (SLURRY SEAL TYPE III) แทน แต่กรมทางหลวงไม่อนุมัติ แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องต้องใช้สินค้ายาง EMAE ในการปฏิบัติ ตามสัญญากับกรมทางหลวงเท่านั้น ผู้ร้องไม่อาจเปลี่ยนแปลงไปใช้ยางหรือวัสดุประเภทอื่นทดแทนได้

สรุป ตลาดสินค้า (Product Market) ในกรณีนี้จึงเป็นตลาด สินค้าเฉพาะยาง Elastomeric Modified Asphalt Emulsion : EMAE เท่านั้น

**กรณีขอบเขตตลาดทางภูมิศาสตร์ (Geographic Market)** ในกรณีนี้ คือ ประเทศไทย เพราะการพิจารณาขอบเขตตลาดทางภูมิศาสตร์นั้นจะพิจารณาถึงพื้นที่ที่ สินค้าใดสินค้าหนึ่งทดแทนกันได้ หรือไม่ กล่าวคือ หากมีการขึ้นราคาสินค้าจะมีการซื้อสินค้าชนิด นั้นจากพื้นที่อื่นเข้ามาทดแทนหรือไม่ โดยจะพิจารณาจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น ต้นทุนการขนส่ง หรือ ความคงทนของสินค้า จากพยานหลักฐานสรุปได้ว่า ในปี พ.ศ. 2555 มีผู้ผลิตยาง EMAE ในประเทศไทยทั้งสิ้น จำนวน 4 ราย คือ ผู้ถูกร้องที่ 1 ผู้ถูกร้องที่ 2 บริษัท ม. และบริษัท ซ. และผู้ผลิตยาง EMAE แต่ละรายสามารถจำหน่ายสินค้าให้กับผู้ซื้อได้ในทุกจังหวัดทั่วประเทศไทย โดยผู้ผลิตจะมี รถบรรทุกส่งยาง EMAE ไปให้ผู้ซื้อ ณ สถานที่ตามที่ตั้งลงกัน ดังนั้น การที่ผู้ผลิตแต่ละรายสามารถ จำหน่ายยาง EMAE และส่งมอบให้กับผู้ซื้อ ณ สถานที่ที่ตั้งลงกันได้ทั่วประเทศไทย โดยคิดค่าขนส่ง แยกต่างหากตามระยะทางขนส่งสินค้าไปส่งให้กับผู้ซื้อ ทำให้ได้ข้อสรุปได้ว่า ขอบเขตตลาดทาง ภูมิศาสตร์ (Geographic Market) ของสินค้ายาง EMAE ในกรณีนี้ ได้แก่ ประเทศไทย

ในการพิจารณาว่าผู้ประกอบการรายใดเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดในตลาดสินค้าใดสินค้าหนึ่งหรือไม่ต้องพิจารณาหลักเกณฑ์ผู้มีอำนาจเหนือตลาดที่ออกตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้าทั้ง 2 ฉบับ ดังนี้

1. ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบการซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด ลงวันที่ 18 มกราคม 2550 ซึ่งออกตามความในมาตรา 8 (2) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และ

2. ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบการซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด พ.ศ. 2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2561 ซึ่งออกตามความในมาตรา 5 และมาตรา 17 (2) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

ซึ่งหลักเกณฑ์ตามประกาศทั้งสองฉบับใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน คือ ผู้ประกอบการที่มีส่วนแบ่งตลาดและยอดเงินขาย ดังต่อไปนี้ เป็นผู้ประกอบการซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด

(1) ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ในตลาดสินค้าใดสินค้าหนึ่งหรือบริการใดบริการหนึ่งที่มีส่วนแบ่งตลาด ในปีที่ผ่านมาตั้งแต่ร้อยละห้าสิบขึ้นไป และมียอดเงินขายในปีที่ผ่านมาตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป หรือ

(2) ผู้ประกอบการสามรายแรกในตลาดสินค้าใดสินค้าหนึ่งหรือบริการใดบริการหนึ่งที่มีส่วนแบ่งตลาดในปีที่ผ่านมารวมกันตั้งแต่ร้อยละเจ็ดสิบห้าขึ้นไป และมียอดเงินขายในปีที่ผ่านมาแต่ละรายตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป ซึ่งหลักเกณฑ์ตามประกาศทั้งสองฉบับใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อมา คือ ยอดเงินขายและส่วนแบ่งตลาดในปีที่ผ่านมา หมายถึงยอดเงินขายและส่วนแบ่งตลาดในปีใด เมื่อได้ข้อยุติแล้ว จากนั้นจึงพิจารณาต่อไปได้ว่า ยอดเงินขาย และส่วนแบ่งการตลาดในปีที่พิจารณาได้ความนั้นมีจำนวนเป็นไปตามที่ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าตามที่กล่าวไปข้างต้นหรือไม่อย่างไร

จากข้อเท็จจริงการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสองนั้นเกิดขึ้นคาบเกี่ยวกันระหว่างปี พ.ศ. 2555 และ พ.ศ. 2556 จากข้อเท็จจริงที่ได้ความจากผู้ถูกร้องที่ 1 ข้างต้นและการที่ผู้ร้องมีหนังสือขอซื้อสินค้าครั้งที่สองไปยังผู้ถูกร้องทั้งสองในปี พ.ศ. 2556 และผู้ร้องมีหนังสือแจ้งปัญหาแอสฟัลท์อิมัลชันขาดแคลนพร้อมขอแก้ไขแบบไปยังแขวงทางหลวงสงขลา เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2556 ดังนั้นจากพยานหลักฐานดังกล่าวจึงมีน้ำหนักให้น่าเชื่อว่า เหตุที่ผู้ร้องอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ 2 ปฏิเสธการจำหน่ายสินค้านั้นเกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2556 ดังนั้น ยอดเงินขายและส่วนแบ่งตลาดในปีที่ผ่านมาที่จะนำไปใช้พิจารณาการเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดในกรณีนี้ จึงต้องใช้ยอดเงินขายและส่วนแบ่งตลาดของผู้ถูกร้อง ทั้งสองในปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นปีก่อนหน้าปี พ.ศ. 2556 เป็นหลักในการพิจารณาการเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดของผู้ถูกร้องทั้งสอง

ขั้นตอนในการพิจารณาต่อไป คือ ยอดเงินขาย และส่วนแบ่งการตลาดในปีที่พิจารณาได้ความนั้นมีจำนวนเป็นไปตามที่ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด ลงวันที่ 18 มกราคม 2550 และประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาด พ.ศ. 2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2561 กำหนดไว้หรือไม่

ในข้อนี้ได้ความจากพยานผู้เชี่ยวชาญว่า ในปี พ.ศ. 2555 มีบริษัทผู้ผลิตยาง EMAE จำนวนรวม 4 ราย คือ ผู้ถูกร้องที่ 1 มีส่วนแบ่งตลาดประมาณร้อยละ 60 และผู้ถูกร้องที่ 2 มีส่วนแบ่งตลาดประมาณร้อยละ 25 แต่คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ยอดเงินขายของผู้ถูกร้องแต่ละรายสำหรับสินค้ายาง EMAE ในปี พ.ศ. 2555 ไม่ถึง 1,000 ล้านบาท ดังนั้น ผู้ถูกร้องทั้ง 2 รายจึงไม่เข้าข่ายองค์ประกอบของการเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดตามความในประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าว่าด้วยหลักเกณฑ์ผู้มีอำนาจเหนือตลาด ตามกฎหมายการแข่งขันทางการค้าฉบับเก่า และกฎหมายการแข่งขันทางการค้าฉบับใหม่ ส่งผลให้ผู้ถูกร้องทั้งสองไม่มีสถานะเป็นผู้ประกอบการที่มีอำนาจเหนือตลาด ดังนั้น ผู้ถูกร้องทั้งสองจึงไม่อาจกระทำการใช้อำนาจเหนือตลาดในทางที่ผิดกฎหมายตามมาตรา 25 (1) ถึง (4) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ได้ กรณีจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกร้องทั้งสองได้กระทำการที่ต้องห้ามตามมาตรา 25 (1) ถึง (4) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 แต่อย่างใด

**ประเด็นที่ 3** คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ในการขายสินค้าประเภท ยาง EMAE (CSS-1h) ซึ่งใช้สำหรับฉาบผิวทางแบบพาราสเลอรีซีลประเภทที่ 3 นั้น ผู้ถูกร้องทั้งสองต่างมีหลักเกณฑ์ปฏิบัติในการจำหน่ายสินค้าให้แก่ลูกค้ารายใหม่ที่มาติดต่อซื้อสินค้า โดยเป็นเงื่อนไขที่ใช้กับลูกค้าเป็นการทั่วไป เพราะสินค้าดังกล่าวไม่ใช่สินค้าสำเร็จรูป แต่เป็นสินค้าที่ต้องนำไปผสมกับวัสดุอื่นและต้องได้รับการอนุมัติจากกรมทางหลวงก่อนนำไปใช้งาน อีกทั้งจำเป็นต้องมีเครื่องจักรสำหรับใช้ในการฉาบผิวทางด้วยยาง EMAE แต่กลับไม่ปรากฏพยานหลักฐานทั้งพยานบุคคลหรือพยานเอกสารว่า ผู้ร้องได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนในการสั่งซื้อสินค้ายาง EMAE ของผู้ถูกร้องทั้งสองราย โดยเฉพาะการร้องขอและส่งตัวอย่างหินให้กับผู้ถูกร้องที่ 1 และที่ 2 เพื่อออกแบบส่วนผสมเพื่อนำไปขออนุมัติจากกรมทางหลวง ส่วนกรณีเครื่องจักรที่จำเป็นต้องใช้ในการฉาบผิวทางนั้นก็ปรากฏว่านิติบุคคลที่ผู้ร้องอ้างว่าได้ไปติดต่อขอเช่าเครื่องจักรไว้ นั้น ทุกรายปฏิเสธว่าไม่ได้ให้ผู้ร้องเช่าแต่อย่างใด เพราะจำเป็นต้องเก็บไว้ใช้ในงานของตนเอง ถือได้ว่าผู้ร้องไม่ได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระเบียบปฏิบัติของการสั่งซื้อยาง EMAE และไม่มีเครื่องจักรที่จำเป็นต้องใช้ในการฉาบผิวทางแบบพาราสเลอรีซีล ประเภทที่ 3



ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องทั้งสองไม่ได้จำหน่ายสินค้าอย่าง EMAE ให้แก่ผู้ร้องเป็นการกระทำในทางการค้าปกติของผู้ถูกร้องทั้งสอง เพื่อระมัดระวังและป้องกันความเสียหายที่จะเกิดจากการไม่ได้รับชำระค่าสินค้าเนื่องจากความไม่น่าเชื่อถือของลูกค้าที่เข้ามาติดต่อธุรกิจด้วย ดังนั้น ผู้ถูกร้องทั้งสองไม่ได้มีพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 29 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และ ตามมาตรา 57

#### ข้อพึงระวังสำหรับผู้ประกอบธุรกิจ

การที่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่นปฏิเสธไม่ทำธุรกรรมด้วย หากมีเหตุผลอันสมควรทางธุรกิจหรือเป็นแนวปฏิบัติทางการค้าโดยทั่วไปของธุรกิจนั้น ๆ เช่น มีการกำหนดหลักเกณฑ์ ขั้นตอนปฏิบัติในการจำหน่ายสินค้าให้แก่ลูกค้ารายใหม่ที่มาติดต่อซื้อสินค้า โดยเป็นเงื่อนไขที่เข้ากับลูกค้าเป็นการทั่วไป จะถือว่าไม่เข้าข่ายการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม (Unfair Business Practices)

2) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าของไทย: กรณีการยกเลิกสัญญาตัวแทนจัดจำหน่ายและให้บริการหลังการขายเกี่ยวกับอุปกรณ์มาตรวัดเพื่อใช้ในการงานอุตสาหกรรม

คู่กรณี คู่กรณีทั้งสองฝ่ายเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีความสัมพันธ์กันในลักษณะคู่ค้า โดยมีรายละเอียด ดังนี้

**บริษัท ส ผู้ร้อง** เป็นตัวแทนจำหน่ายและให้บริการหลังการขายอุปกรณ์มาตรวัดเพื่อใช้ในการงานอุตสาหกรรมจำพวกกระดาษ ปูนซีเมนต์และอุตสาหกรรมเคมีภัณฑ์ในประเทศไทยของผู้ถูกร้อง

**บริษัท ค ผู้ถูกร้อง** เป็นนิติบุคคลมีสำนักงานตั้งอยู่ที่ประเทศสิงคโปร์ โดยมีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ที่ประเทศเยอรมนีได้ทำสัญญาและแต่งตั้งผู้ร้องให้เป็นตัวแทนจำหน่ายและให้บริการหลังการขายอุปกรณ์มาตรวัดเพื่อใช้ในการงานอุตสาหกรรมในประเทศไทย (Distributor Agreement) มาตั้งแต่ พ.ศ. 2556 โดยสัญญามีระยะเวลา 1 ปี แต่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายจะทำการเจรจาร่วมกันเพื่อพิจารณาขยายระยะเวลาสัญญาเป็นประจำทุกปีอย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด แต่ต่อมาในสัญญาฉบับล่าสุดในปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นสัญญาที่มีผลบังคับใช้ระหว่างคู่กรณีขณะที่มีประเด็นพิพาท ได้มีการเปลี่ยนชื่อสัญญาเป็น (Local Business Partner Agreement)

#### ข้อร้องเรียน

บริษัท ส ผู้ร้อง ส่งหนังสือร้องเรียนมาถึงเลขาธิการคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า สรุปความได้ว่า

1. บริษัท ค ผู้ถูกร้องได้เข้ามาจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท น ในประเทศไทยและให้สิทธิบริษัท น ในการจำหน่ายมาตรวัดและอุปกรณ์ทางอุตสาหกรรมในประเทศไทยซ้ำซ้อนกับสิทธิของผู้ร้อง ส่งผลให้ผู้ร้องไม่สามารถจำหน่ายสินค้าได้
  2. ผู้ถูกร้องบอกเลิกสัญญาแต่งตั้งตัวแทนของผู้ร้องและปฏิเสธไม่รับซื้อคืนสินค้าคงคลังของผู้ร้อง
  3. ภายหลังจากบอกเลิกสัญญา ผู้ถูกร้องห้ามมิให้ผู้ร้องใช้ตราหรือเครื่องหมายการค้าใด ๆ ของผู้ร้อง
- ผู้ร้องแจ้งว่า การกระทำของบริษัท ค (ผู้ถูกร้อง) ตามข้อร้องเรียนทั้ง 3 ข้อดังกล่าวข้างต้น เป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามมาตรา 57 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2560

#### ข้อเท็จจริง

ผู้ร้องอ้างว่าแม้สัญญาที่ทำขึ้นในปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นสัญญาที่มีผลบังคับใช้ระหว่างคู่กรณีขณะที่มีประเด็นพิพาทได้มีการเปลี่ยนชื่อสัญญาเป็น (Local Business Partner Agreement) จากสัญญารูปแบบเดิม คือ สัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย (Distributor Agreement) ที่ผู้ร้องและผู้ถูกร้องได้ทำสัญญากันมาตลอดอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ พ.ศ. 2556 แต่อย่างไรก็ตามสิทธิและหน้าที่ของผู้ร้องภายใต้สัญญาดังกล่าวยังคงเป็นเช่นเดิม โดยมีการเพิ่มเงื่อนไขบางประการ เช่น ห้ามผู้ร้องโอนสิทธิและหน้าที่ให้แก่ผู้อื่น และห้ามดำเนินแผนการโฆษณา แผนการตลาด และแผนการส่งเสริมการขายก่อนได้รับความยินยอมจากผู้ถูกร้อง นอกจากนี้ ผู้ร้องอ้างว่าผู้ร้องเพิ่งมาทราบภายหลังว่าในสัญญา Local Business Partner Agreement ที่ทำขึ้นใน พ.ศ. 2561 นั้น ไม่ได้กำหนดเงื่อนไขในการรับซื้อคืนสินค้าไว้ และต่อมาผู้ร้องผิดนัดไม่ได้ชำระค่าสินค้าภายในเวลาที่กำหนด ทำให้ผู้ถูกร้องแจ้งระงับการส่งสินค้า และผู้ร้องไม่เข้าร่วมเจรจากับผู้ถูกร้องเพื่อหาทางออกร่วมกัน รวมถึงผู้ร้องไม่ได้ให้คำตอบว่าจะเลือกแนวทางใดกับตามข้อเสนอทางออกในการแก้ไขปัญหา ผู้ถูกร้องจึงส่งจดหมายยกเลิกสัญญาแต่งตั้งตัวแทนพร้อมทั้งแจ้งให้ชำระหนี้ที่ค้างชำระ และไม่รับซื้อสินค้าคงคลังคืนจากผู้ร้องและห้ามมิให้ผู้ร้องใช้ตราและเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องภายหลังเลิกสัญญาแล้ว

#### ประเด็นที่ต้องวินิจฉัย

ข้อร้องเรียนนี้มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย 3 ประเด็น คือ

**ประเด็นที่ 1** การที่ผู้ถูกร้องจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท น. ในประเทศไทยและให้สิทธิแก่บริษัท น. ในการจำหน่ายสินค้ามาตรวัดและอุปกรณ์ทางอุตสาหกรรมในประเทศไทยซ้ำซ้อนกับที่ทำสัญญาแต่งตั้งผู้ร้อง ถือเป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ร้องอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 57(1) ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2560 หรือไม่

**ประเด็นที่ 2** การที่ผู้ถูกร้องบอกเลิกสัญญาที่ทำไว้กับผู้ร้อง โดยไม่ยอมรับซื้อคืนสินค้าคงคลังของผู้ร้อง และกำหนดให้ผู้ร้องต้องชำระหนี้และค่าปรับ เป็นการกระทำการใด ๆ อันเป็นผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้อง ในลักษณะการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ร้อง อย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 57(1) หรือการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 57(2) ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2560 หรือไม่

**ประเด็นที่ 3** การที่ผู้ถูกร้องห้ามไม่ให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้า หรือตราใด ๆ ของผู้ร้องภายหลังการเลิกสัญญา ถือเป็น การกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัด หรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ร้องอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 57(3) ของพระราชบัญญัติการ แข่งขันทางการค้า พ.ศ.2560 หรือไม่

### ข้อกฎหมาย

○ มาตรา 57 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2560 ประกอบกับ

○ ประกาศคณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ.2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2561

### คำวินิจฉัยและมติคณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้า

#### ประเด็นที่ 1

คณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้าได้วินิจฉัยว่าการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท น. และให้สิทธิแก่บริษัท น. ในการจำหน่ายสินค้ามาตรฐานวัดและอุปกรณ์ทางอุตสาหกรรมการในประเทศไทยเข้าซ้อนทับที่ทำสัญญาแต่งตั้งผู้ร้องไม่เป็นการกีดกันการประกอบธุรกิจของผู้ร้องอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 57(1) 57(2) 57(3) ประกอบกับข้อ 8 ของประกาศคณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ.2561 เพราะการจัดตั้งบริษัท น. เป็นสิทธิทางแพ่งที่ผู้ถูกร้องสามารถดำเนินการได้ตามกฎหมาย และผู้ร้องไม่ได้แสดงพยานหลักฐานว่าการตั้งบริษัท น. ขัดหรือแย้งกับสัญญาแต่งตั้งตัวแทนที่มีอยู่ระหว่างคู่กรณี อีกทั้งผู้รับมอบอำนาจของผู้ร้องยังยอมรับว่าการดำเนินการจำหน่ายสินค้าของบริษัท น. ในประเทศไทยไม่ได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อธุรกิจของผู้ร้อง เนื่องจากบริษัท น. มีปริมาณการจำหน่ายสินค้าไม่มากและตั้งราคาจำหน่ายสินค้าใกล้เคียงกับราคาสินค้าที่ผู้ร้องจำหน่าย ซึ่งถือว่าการจัดตั้งบริษัท น.และให้สิทธิแก่บริษัท น. ในการจำหน่ายสินค้ามาตรฐานวัดและอุปกรณ์ทางอุตสาหกรรมการในประเทศไทยเข้าซ้อนทับที่ทำสัญญาแต่งตั้งผู้ร้องไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายในลักษณะการสูญเสียในทางเศรษฐกิจที่ปรากฏตามข้อเท็จจริง ตามมาตรา 57 ประกอบข้อ 5 ของประกาศคณะกรรมการการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ.2561

## ประเด็นที่ 2

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้วินิจฉัยว่าในสัญญาที่มีผลบังคับใช้ระหว่างผู้ร้องและผู้ถูกร้องในขณะมีข้อพิพาทที่พาดพิงใน พ.ศ.2561 นั้นไม่มีข้อสัญญาใดกำหนดเงื่อนไขในการให้ผู้ถูกร้องต้องรับซื้อสินค้าคงคลัง และผู้ร้องไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าสัญญาดังกล่าวมีข้อบกพร่องหรือใช้บังคับไม่ได้แต่อย่างใด ดังนั้นการกล่าวอ้างลอย ๆ ของผู้ร้องว่าผู้ร้องเพิ่งทราบในภายหลังว่าสัญญาไม่มีเงื่อนไขดังกล่าว ถือว่าไม่มีน้ำหนักให้รับฟังและผิดปกติวิสัยของผู้ประกอบธุรกิจ ซึ่งโดยทั่วไปสัญญาทางธุรกิจเกิดจากการเจรจาต่อรองระหว่างคู่สัญญา หากมีเงื่อนไขใดที่ผู้ร้องถือว่าเป็นเงื่อนไขที่สำคัญ ตามปกติวิสัยของผู้ประกอบธุรกิจก็ต้องเจรจาต่อรองเพื่อให้มีการกำหนดเงื่อนไขสำคัญดังกล่าวไว้ในสัญญาอย่างชัดเจน นอกจากนี้ก่อนลงนามในสัญญาย่อม คู่สัญญาต้องมีการอ่านข้อสัญญาต่าง ๆ ก่อนลงนามอีกด้วย ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้ถือว่าไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ดังนั้นข้อเท็จจริงในประเด็นนี้เป็นที่ยึดว่าสัญญาที่พาดพิงใน พ.ศ.2561 ระหว่างผู้ร้องและผู้ถูกร้องเป็นสัญญาที่มีผลบังคับใช้ได้ระหว่างคู่กรณีและในสัญญาดังกล่าวไม่มีข้อสัญญาใดกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ถูกร้องต้องรับซื้อสินค้าคงคลังของผู้ร้อง ดังนั้นผู้ถูกร้องไม่ได้มีหน้าที่ตามสัญญาในการต้องรับซื้อสินค้าคงคลังดังกล่าว ดังนั้นการที่ผู้ถูกร้องไม่ยอมรับซื้อสินค้าคงคลังของผู้ร้องจึงไม่ถือว่าเป็นการกระทำผิดสัญญาแต่อย่างใด และการที่สัญญาที่พาดพิงใน พ.ศ.2561 นั้นไม่ได้มีการกำหนดข้อสัญญาเกี่ยวกับเงื่อนไขการรับซื้อสินค้าคงคลังของผู้ร้องนั้นไม่ถือว่าเป็นการใช้อำนาจตลาดหรืออำนาจต่อรองที่เหนือกว่าอย่างไม่เป็นธรรมตามมาตรา 57(2) ประกอบข้อ 9 ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น พ.ศ.2561 และไม่ใช่อำนาจกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ร้องอย่างไม่เป็นธรรมตามมาตรา 57(3) ประกอบข้อ 10 ของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายอื่น

## ประเด็นที่ 3

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้วินิจฉัยว่าการห้ามไม่ให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าหรือตราใด ๆ ของผู้ร้องภายหลังการเลิกสัญญาไม่เป็นการกำหนดเงื่อนไขทางการค้าอันเป็นการจำกัดหรือขัดขวางการประกอบธุรกิจของผู้ร้องอย่างไม่เป็นธรรม ที่เข้าข่ายความผิดตามมาตรา 57(3) เพราะข้อสัญญาดังกล่าวมีไว้เพื่อคุ้มครองตราหรือเครื่องหมายทางการค้าที่เป็นทรัพย์สินทางปัญญาของผู้ถูกร้อง ซึ่งการที่ผู้ร้องกำหนดเงื่อนไขดังกล่าวในสัญญาสามารถกระทำได้ในฐานะเจ้าของตราหรือเครื่องหมายการค้า นอกจากนี้การที่ผู้ร้องสามารถใช้สิทธิในตราหรือเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องได้ก็เพราะอาศัยสิทธิตามสัญญาแต่งตั้งตัวแทน ดังนั้นเมื่อมีการบอกเลิกสัญญาแล้ว ทำให้ผู้ร้องไม่มีสิทธิใช้ตราหรือเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องอีกต่อไป

อย่างไรก็ตามการที่ผู้ร้องจำหน่ายสินค้าคงคลังที่ซื้อมาจากผู้ถูกร้องและยังจำหน่ายไม่หมด แม้สินค้านั้นจะมีตราหรือเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องปรากฏอยู่ก็ตาม ผู้ร้องก็สามารถจำหน่ายสินค้านั้นได้ โดยไม่ถือว่าเป็นการกระทำผิดเงื่อนไขในสัญญา เพราะผู้ร้องได้ซื้อสินค้านั้นจากผู้ถูกร้องมาแล้ว ย่อมได้มาซึ่งกรรมสิทธิ์ในสินค้าดังกล่าว และสิทธิของผู้ถูกร้องเหนือสินค้าที่มีตราหรือเครื่องหมายการค้าได้สิ้นสุดลงแล้วเมื่อมีการโอนกรรมสิทธิ์ในสินค้าดังกล่าว ตามหลักการลื่นไปแห่งสิทธิและเทียบเคียงนัยคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2817/2543

#### **สรุปมติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า**

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ว่าการกระทำของผู้ถูกร้องใน 3 ประเด็นที่มีการร้องเรียนไม่ถือเป็นพฤติกรรมที่ฝ่าฝืนมาตรา 57 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ.2560 ประกอบกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ.2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ.2561 จึงให้ยุติเรื่องและแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบ

#### **ข้อพึงระวังสำหรับผู้ประกอบธุรกิจ**

การเจรจาต่อรองระหว่างคู่สัญญา การเข้าทำสัญญา การกำหนดเงื่อนไขข้อสัญญาทางธุรกิจและการบังคับให้คู่สัญญาปฏิบัติตามสัญญาทางธุรกิจที่ถูกต้องตามเจตนารมณ์ของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายและมีผลบังคับใช้ได้ รวมไปถึงการใช้สิทธิในการบอกเลิกสัญญาและเรียกค่าปรับ เป็นการใช้สิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายของคู่สัญญาที่สามารถกระทำได้ หากกระทำอยู่ในขอบเขตตามที่กำหนดไว้ในสัญญาและไม่ขัดแย้งกับกฎหมาย จะไม่ถือว่าเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมที่ฝ่าฝืนมาตรา 57 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

**3) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าของไทย: กรณีการจำหน่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ในราคาต่ำกว่าราคาต้นทุนผ่านสื่อสังคมออนไลน์**

**คู่กรณี** คู่กรณีทั้งสองฝ่ายเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีความสัมพันธ์กันในลักษณะคู่แข่ง โดยเป็นผู้จำหน่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่เช่นเดียวกัน

**ผู้ร้อง** เป็นผู้จำหน่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้กับประชาชนทั่วไป ในลักษณะผู้ค้าปลีก โดยมีร้านตั้งอยู่ที่นครศรีธรรมราช

**ผู้ถูกร้อง** เป็นนิติบุคคลที่วัตถุประสงค์ในการจำหน่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้กับประชาชนทั่วไปและสินค้าอื่น ๆ ให้กับประชาชนทั่วไปเช่นกัน โดยมีช่องทางการจำหน่าย คือ หน้าร้านค้าของผู้ถูกร้องและการจำหน่ายโดยวิธีการ Live ผ่านทาง Facebook

**ข้อร้องเรียน** ผู้ถูกร้องขายโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกรุ่นโดยวิธีการ Live ผ่านทาง Facebook ในราคาต่ำกว่าราคาแนะนำที่ตัวแทนจำหน่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่กำหนดเป็นผลให้ผู้ร้องซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่จำหน่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้กับประชาชนทั่วไปได้รับความเสียหาย

### ข้อเท็จจริง

ผู้ถูกร้องมีผู้ติดตามเพจ อ จำนวนมากประมาณ 1.3 ล้านคน โดยในแต่ละวันผู้ถูกร้องจะสามารถจำหน่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่และอุปกรณ์เสริมได้ประมาณ 2,000 ชิ้นต่อวัน ผู้ร้องมีสถานประกอบการจำหน่ายสินค้าเช่นกันโดยเป็นอาคารพาณิชย์ที่ผู้ถูกร้องได้ซื้อกรรมสิทธิ์มาแล้ว

### ประเด็นที่ต้องวินิจฉัย

**ประเด็นที่ 1** ผู้ถูกร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาดและใช้อำนาจเหนือตลาดโดยผิดกฎหมายตามมาตรา 50 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 หรือไม่

**ประเด็นที่ 2** ผู้ถูกร้องกระทำการใด ๆ ที่ส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ในลักษณะที่เป็นความผิดตามมาตรา 57 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 หรือไม่

### ข้อกฎหมาย

○ มาตรา 50 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ว่าด้วยการใช้อำนาจเหนือตลาดโดยผิดกฎหมาย

○ ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาด พ.ศ. 2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2561 ซึ่งออกตามความในมาตรา 5 และมาตรา 17 (2) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

○ มาตรา 57 ของพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 ว่าด้วยพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม (Unfair Business Practices)

○ ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ. 2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2561 ข้อ 8

### คำวินิจฉัยและมติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

#### ประเด็นที่ 1

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้วินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องมีอำนาจเหนือตลาดหรือไม่ ในกรณีนี้ข้อร้องเรียนเกิดขึ้นในปีพ.ศ. 2562 ดังนั้นการพิจารณาส่วนแบ่งตลาดและยอดเงินขายจึงต้องพิจารณาจากส่วนแบ่งตลาดและยอดเงินขายในพ.ศ. 2561 ซึ่งจากข้อมูลที่ผู้ร้องแจ้งกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ในพ.ศ. 2561 ผู้ร้องมียอดเงินขายต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง หลักเกณฑ์การเป็นผู้ประกอบธุรกิจที่มีอำนาจเหนือตลาด พ.ศ. 2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2561 ซึ่งออกตามความในมาตรา 5 และมาตรา 17 (2) แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560

ผู้ประกอบการธุรกิจที่มีส่วนแบ่งตลาดและยอดเงินขาย ดังต่อไปนี้  
เป็นผู้ประกอบการธุรกิจซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด

(1) ผู้ประกอบการธุรกิจรายใดรายหนึ่งในตลาดสินค้าใดสินค้าหนึ่ง หรือบริการใดบริการหนึ่งที่มีส่วนแบ่งตลาด ในปีที่ผ่านมาตั้งแต่ร้อยละห้าสิบขึ้นไป และมียอดเงินขาย ในปีที่ผ่านมาตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป หรือ

(2) ผู้ประกอบการธุรกิจสามรายแรกในตลาดสินค้าใดสินค้าหนึ่ง หรือบริการใดบริการหนึ่งที่มีส่วนแบ่งตลาดในปีที่ผ่านมารวมกันตั้งแต่ร้อยละเจ็ดสิบห้าขึ้นไป และมี ยอดเงินขายในปีที่ผ่านมาแต่ละรายตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป ซึ่งหลักเกณฑ์ตามประกาศทั้งสอง ฉบับใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน

ดังนั้นเมื่อพิจารณาจากยอดเงินขายในปีที่ผ่านมา **ผู้ถูกร้องจึง ไม่เข้าข่ายการเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด** ทั้งเกณฑ์ผู้มีอำนาจเหนือตลาดรายเดียวและเกณฑ์ผู้มีอำนาจเหนือตลาด 3 รายแรก ดังนั้นเมื่อผู้ถูกร้องไม่ได้มีสถานะเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่าผู้ถูกร้องกระทำการที่ต้องห้ามตาม มาตรา 50 หรือไม่

## ประเด็นที่ 2

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าได้วินิจฉัยว่าการที่ผู้ถูกร้องมี ต้นทุนในการซื้อโทรศัพท์เคลื่อนที่ยี่ห้อ VIVO รุ่น V11i โดยซื้อจากบริษัท ย. ในราคา 5,500 บาท ซึ่ง ผู้ถูกร้องได้นำมาขายในราคาเครื่องละ 5,900 บาท และ 5,704 บาท จากราคาขายดังกล่าว ผู้ร้องก็ยัง ได้กำไรจากการขายสินค้าดังกล่าว แม้จะไม่สูงมากก็ตาม จึง **ไม่ใช่** การขายสินค้าซึ่งก็คือ โทรศัพท์เคลื่อนที่ยี่ห้อ VIVO รุ่น V11i ต่ำกว่าต้นทุน ที่จะเข้าข่ายการกำหนดราคาขายสินค้าต่ำอย่าง ไม่เป็นธรรมตามมาตรา 57 ประกอบกับประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทาง ปฏิบัติในการพิจารณาการกระทำอันเป็นผลเสียหายแก่ผู้ประกอบการรายอื่น พ.ศ.2561 ลงวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ.2561 ข้อ 8(1) ว่าด้วยการกำหนดราคาขายสินค้าต่ำอย่างไม่เป็นธรรม

## สรุปมติคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีมติเป็นเอกฉันท์ว่าการกระทำของผู้ถูกร้องไม่ได้เป็นการใช้อำนาจเหนือตลาดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา 50 และ ไม่ได้เป็นพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามมาตรา 57

## ข้อพึงระวังสำหรับผู้ประกอบการ

การจำหน่ายสินค้าในราคาต่ำกว่าราคาขายสินค้าโดยทั่วไปของผู้ประกอบการรายอื่น ๆ หรือจำหน่ายสินค้าในราคาต่ำกว่าราคาแนะนำของผู้ผลิต **แต่ไม่ได้จำหน่ายในราคาที่ต่ำกว่าราคาต้นทุน** ไม่เข้าข่ายการกระทำที่ผิดกฎหมาย ที่เป็นการกำหนดราคาขายสินค้าต่ำอย่างไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 57

### ปัญหาการเผยแพร่รายงานประจำปี Annual Report

มาตรา 29(13) กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ามีอำนาจหน้าที่ “จัดทำรายงานประจำปีแสดงผลงานและอุปสรรคในการดำเนินงานของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าและสำนักงานเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและเผยแพร่ต่อสาธารณชน”<sup>19</sup>

อย่างไรก็ตามในปัจจุบัน ณ เวลาที่ทำการวิจัย ยังไม่มีการเผยแพร่รายงานประจำปีแสดงผลงานและอุปสรรคในการดำเนินงานของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าและสำนักงานให้สาธารณชนทราบแต่อย่างใด ซึ่งถือว่าเป็นระยะเวลาร่วม 2 ปี หลังจากจัดตั้งสำนักงานที่ยังไม่มีการเผยแพร่รายงานประจำปีดังกล่าว ซึ่งการไม่ปฏิบัติหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ดังกล่าว ถือว่าขัดกับหลักการของกฎหมายและส่งผลกระทบต่อหลักความหลักภาระรับผิดชอบ (Accountability) และหลักความโปร่งใส (Transparency) ซึ่งเป็นหลักคุณนิติกระบวนที่ดี ซึ่งองค์กรแข่งขันทางการค้าของประเทศไทยควรปฏิบัติตาม

#### 3.2.2.9 ความท้าทายในการดำเนินงานและการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส Covid-19

ปัจจุบันประเทศไทยและทั่วโลกกำลังเผชิญหน้ากับการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการธุรกิจในหลากหลายธุรกิจ เศรษฐกิจและผู้บริโภค ดังนั้นการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 จึงถือว่าเป็นวิกฤตอย่างหนึ่งที่ส่งผลกระทบอย่างร้ายแรงในหลายภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประกอบธุรกิจในภาวะวิกฤตเช่นนี้ถือเป็นสถานการณ์พิเศษที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการภายในองค์กรแข่งขันทางการค้าให้สามารถดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ที่กฎหมายกำหนดต่อไปได้ โดยไม่เกิดภาวะการหยุดชะงัก แต่ยังคงปฏิบัติตามนโยบายของรัฐบาลในการหยุดยั้งการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส เช่น การทำงานจากที่บ้าน (Work from home) เป็นต้น

ในช่วงระยะเวลาตั้งแต่มีการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 ระลอกที่ 1 จนถึงระลอกที่ 3 ในปัจจุบัน สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าและคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า ไม่ได้หยุดการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด คณะกรรมการยังคงมีการประชุมพิจารณาอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง ขณะเดียวกันก็มีการดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลและจังหวัดให้สอดคล้องกับความเข้มงวดของมาตรการป้องกันโรคของรัฐบาลและจังหวัด โดยมีการผสมผสานการทำงาน ณ สำนักงานและการทำงานจากที่บ้าน (Work from home) โดยในช่วงที่มีความเข้มข้น

<sup>19</sup> พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 มาตรา 29(13)



ของมาตรการควบคุมโรคระบาดนั้น เจ้าหน้าที่ที่จะเข้ามาทำงานที่จำเป็นในสำนักงานได้ตามสมควร และการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ในสำนักงานสลับกันมาปฏิบัติหน้าที่เพื่อลดความแออัดของจำนวนเจ้าหน้าที่ในสำนักงาน การจัดเวลาทำงานและเวลาพักรับประทานอาหารให้เหลื่อมกัน ส่วนผู้บริหารในระดับต่างๆจะมาปฏิบัติหน้าที่เพื่อควบคุมให้เกิดการดำเนินงานที่ต่อเนื่อง ไม่หยุดชะงัก โดยได้มีการออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง มาตรการและแนวทางการดำเนินการในสถานการณ์ฉุกเฉิน เพื่อการเฝ้าระวังและป้องกันวิกฤติการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Coronavirus Disease 2019 : COVID 2019) ลงวันที่ 17 เมษายน 2563 เพื่อวางแนวทางในการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคในสำนักงาน การคัดกรองโรค การเฝ้าระวังโรค และวางแนวทางการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ให้เกิดความต่อเนื่อง พร้อมเพิ่มการอำนวยความสะดวกกับประชาชน โดยอาศัยเทคโนโลยีต่างๆ แทนการเผชิญหน้า เช่น การจัดประชุมสื่อสารทางไกล การให้บริการด้วยการสื่อสารแบบดิจิทัล การงดเว้นให้ประชาชนแสดงตัวตน การยกเว้น ขยายเวลา งดหรือลดหย่อนค่าธรรมเนียมภายใต้กรอบของกฎหมาย รวมไปถึงการจัดกิจกรรม การประชุม การสัมมนาต้องคำนึงถึงมาตรการด้านรับผิดชอบต่อสังคมและชุมชนด้วย<sup>20</sup>

อย่างไรก็ตามสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าของประเทศไทยยังไม่ได้มีมาตรการในการเร่งรัดการพิจารณาให้รวดเร็วเป็นพิเศษกว่าปกติ หรือการให้คำปรึกษาเป็นกรณีพิเศษในระยะเวลาที่รวดเร็วกว่าปกติ เพื่อตอบรับกับความต้องการของผู้ประกอบธุรกิจในช่วงเวลาวิกฤตเช่นเดียวกับในองค์กรแข่งขันทางการค้าในสหรัฐอเมริกา เช่น FTC และ DOJ ได้กำหนดไว้ใน JOINT ANTITRUST STATEMENT REGARDING COVID-19 ว่าจะมีการเร่งกระบวนการให้คำปรึกษาจากปกติใช้เวลานานหลายเดือน เหลือเพียง 7 วันทำการหลังจากได้รับข้อมูลครบถ้วน เพื่อให้ความช่วยเหลือและให้คำปรึกษาผู้ประกอบธุรกิจได้อย่างทันท่วงที<sup>21</sup> โดยเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพและความปลอดภัยของประชาชน โดยรายละเอียดผู้วิจัยได้มีการศึกษาไว้ในเนื้อหาบทที่ 4

นอกจากนี้องค์กรแข่งขันทางการค้าของประเทศไทยยังไม่ได้มีการออกประกาศอย่างเป็นทางการเพื่อทำความเข้าใจกับผู้ประกอบธุรกิจและประชาชนในพฤติกรรมที่สุ่มเสี่ยงต่อการฝ่าฝืนหรือผิดกฎหมายแข่งขันทางการค้า หรือการออกแนวทางการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าโดยเฉพาะเจาะจงในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 เช่นเดียวกับที่องค์กรแข่งขันทางการค้าในต่างประเทศที่ได้ออกประกาศ เช่น การออกประกาศแนวทางการบังคับใช้กฎหมายของ CMA ในช่วง

<sup>20</sup> ประกาศสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง มาตรการและแนวทางการดำเนินการในสถานการณ์ฉุกเฉิน เพื่อการเฝ้าระวังและป้องกันวิกฤติการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (Coronavirus Disease 2019 : COVID 2019) ลงวันที่ 17 เมษายน 2563 ส่วนที่ 2 มาตรการด้านองค์กร

<sup>21</sup> Department of Justice, JOINT ANTITRUST STATEMENT REGARDING COVID-19, [Online]. Available from <https://www.justice.gov/atr/joint-antitrust-statement-regarding-covid-19>

การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส Covid-19 (CMA approach to business cooperation in response to COVID-19)<sup>22</sup> หรือแนวทางของ CCCS ซึ่งเป็นองค์กรแข่งขันทางการค้าของสิงคโปร์ที่ได้ออกแนวทางในการร่วมมือระหว่างคู่แข่งเพื่อให้สอดคล้องกับการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส Covid-19 เพื่อให้ผู้ประกอบการธุรกิจได้ทราบถึงความชัดเจน โดยแนวทางดังกล่าว คือ CCCS GUIDANCE NOTE ON COLLABORATIONS BETWEEN COMPETITORS IN RESPONSE TO THE COVID-19 PANDEMIC<sup>23</sup> รายละเอียดในส่วนนี้ผู้วิจัยได้มีการศึกษาไว้ในเนื้อหาบทที่ 4

ในส่วนของประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่เป็นธรรมเกี่ยวกับระยะเวลาการให้สินเชื่อการค้า (Credit Term) กรณีผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เป็นผู้ขายสินค้าหรือบริการ แม้จะมีการออกมาในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ที่มีโอกาสถูกเอาเปรียบจากการมีอำนาจต่อรองที่น้อยกว่า อันอาจทำให้ได้รับความเสียหายจากการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยเฉพาะในส่วนของคุณลักษณะเรื่องเกณฑ์มาตรฐานระยะเวลาการให้สินเชื่อการค้า (Credit Term) ซึ่งมีผลโดยตรงต่อสภาพคล่องในการประกอบธุรกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ที่ไม่ได้มีเงินทุนหมุนเวียนสูงมากนักเมื่อเทียบกับผู้ประกอบการรายใหญ่ ดังนั้นหากผู้ประกอบการเหล่านี้โดนผู้ประกอบการที่เป็นคู่ค้าประวิงเวลาจ่ายค่าสินค้าหรือบริการเกินกว่าระยะเวลาการให้สินเชื่อการค้าที่กำหนด โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือเปลี่ยนแปลงระยะเวลาการให้สินเชื่อการค้า (Credit Term) หรือเงื่อนไขอื่นภายใต้สัญญา โดยไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือไม่มีการแจ้งล่วงหน้าเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๖๐ วัน หรือได้รับความเสียหายจากพฤติกรรมในลักษณะอื่น ๆ อันเป็นการบังคับโดยผู้ประกอบการรายใดซึ่งเป็นคู่ค้ากับผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) อย่างไม่เป็นธรรม<sup>24</sup> ย่อมส่งผลร้ายต่อสภาพคล่องและการดำเนินธุรกิจได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเศรษฐกิจตกต่ำในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด ที่มีผู้ประกอบการในหลายภาคส่วนได้รับผลกระทบ แต่อย่างไรก็ตามประกาศฉบับนี้ไม่ได้

<sup>22</sup> CMA, CMA approach to business cooperation in response to COVID-19, [Online].

Available from: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/attachment\\_data/file/875468/COVID-19\\_guidance\\_-.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/attachment_data/file/875468/COVID-19_guidance_-.pdf)

<sup>23</sup> CCCS, CCCS Issues Guidance Note on Collaborations between Competitors in Response to the COVID-19 Pandemic, [Online]. Available from: <https://www.cccs.gov.sg/media-and-consultation/newsroom/media-releases/business-collaboration-guidance-note-20-july-20>

<sup>24</sup> ข้อ 5 ประกาศคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เรื่อง แนวทางพิจารณาการปฏิบัติทางการค้าที่เป็นธรรมเกี่ยวกับระยะเวลาการให้สินเชื่อการค้า (Credit Term) กรณีผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) เป็นผู้ขายสินค้าหรือบริการ

มีวัตถุประสงค์โดยตรงในการทำความเข้าใจกับผู้ประกอบธุรกิจและประชาชนในพฤติกรรมที่สัมพันธ์ต่อการฝ่าฝืนหรือผิดกฎหมายแข่งขันทางการค้า หรือการออกแนวทางการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าโดยเฉพาะเจาะจงในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด-19 เช่นเดียวกับที่องค์กรแข่งขันทางการค้าในต่างประเทศที่ได้ออกประกาศ ดังนั้นจึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจในการศึกษาว่า องค์กรแข่งขันทางการค้าของประเทศไทยอย่างคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าและสำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้าควรมีแนวทางการดำเนินงานและการบังคับใช้กฎหมายการแข่งขันทางการค้าในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส Covid-19 อย่างไรจึงจะสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่ดีระหว่างประเทศและเหมาะสมกับบริบทการพัฒนาขององค์กรแข่งขันทางการค้าในประเทศไทย

